

**Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w dniach:
7 listopada 2016 roku i 9 grudnia 2016 roku**

Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w składzie:

1. **Andrzej Lipiński - Przewodniczący**
2. **Bogusław Uchmanowicz - Sekretarz**
3. **Kamil Orpel - członek komisji**
4. **Marek Tarnacki – członek komisji**

Przedmiot, zakres i cel kontroli: Proces wydania decyzji oraz rozpoczęcia robót budowlanych na drodze nr 3364D w Sokołowsku, dofinansowanej z tzw. „powodziówki.

Dla potrzeb komisji informacji i wyjaśnień udzielali:

- Grażyna Biały, inspektor ds. budownictwa w Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami
- Andrzej Sokołowski, Naczelnik Wydziału Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska
- Katarzyna Morajko, kierownik Biura ds. Zamówień Publicznych.

Przebieg i wynik czynności kontrolnych:

Podczas przeprowadzanej kontroli komisja rewizyjna zapoznała się z treścią niżej wymienionych dokumentów:

- projekt budowlany i umowa z projektantem;
- umowa z wykonawcą robót budowlanych;
- dokumentacja związana z wyborem wykonawcy;
- komplet dokumentacji z Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej tut. Starostwa, dotyczącej zgłoszenia robót;
- korespondencji z burmistrzem Mieroszowa w sprawie przekazania krawężników;
- umowa sprzedaży krawężników oraz dokumentacja związana z trybem sprzedaży;
- cała dokumentacja związana z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o środki na tzw. powodziówkę;
- korespondencja z konserwatorem zabytków, w tym decyzja konserwatora.

Radny Kamil Orpel odczytał odpowiedź Zarządu z dnia 24.10.2016r. na złożone przez radnego zapytanie, cyt.: „(...) odnośnie pozostałych kwestii wydanej przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr 1240/2016 informuję, że w dniu 3 października 2016 roku zarządca drogi wystąpił pisemnie do konserwatora zabytków z prośbą o wyjaśnienie zapisów przesłanej decyzji 1240/2016 z dnia 3 października br., powalającej prowadzić roboty budowlane na terenie układu urbanistycznego Sokołowska, a w szczególności zapisu, mówiącego zastosowaniu krawężników kamiennych granitowych na odcinku od ul. Słonecznej do ul. Parkowej oraz zachowanie materiału, wymontowanych oryginalnych krawężników granitowych, z uwagi na fakt, że były one niezgodne z ustaleniami zawartymi w notatce ze spotkania komisji z dnia 30 września 2016 roku. W związku z tym, do czasu uzyskania odpowiedzi od WKZ nie możemy ustosunkować się do kwestii zachowania oryginalnych krawężników kamiennych. Aktualnie na drodze powiatowej na odcinku od ul. Słonecznej do ul. Parkowej jest montowany materiał kamienny zgodnie z wytycznymi konserwatora zabytków.” Następnie odczytał odpowiedź Wojewódzkiego Konserwatora

Zabytków: „W odpowiedzi na pismo z dnia 3 października 2016 roku w sprawie wyjaśnienia zapisu decyzji nr 1240/2016 z 3 października 2016r. na prowadzenie robót budowlanych na obszarze zabytku, w miejscowości Sokołowsko jako historyczne założenie urbanistyczne wpisane do Rejestru Zabytków, informuję jak poniżej:

zgodnie z ww. decyzją, na odcinku od ul. Parkowej do ul. Słonecznej w Sokołowsku mają zostać zamontowane krawężniki kamienne z granitu. Zastosowane krawężniki powinny spełniać współczesne normy techniczne, wymontowane oryginalne krawężniki granitowe powinny zostać zachowane zgodnie z deklaracją burmistrza Mieroszowa materiał miał zostać zabezpieczony z możliwością wykorzystania w przyszłych projektach związanych z rewitalizacją Sokołowska. Jednocześnie przypominam, iż zgodnie z powyższą decyzją wnioskodawca został zobowiązany do spełnienia warunków dokonania odbioru końcowego wykonanych prac budowlanych z udziałem przedstawiciela dolnośląskiego WKZ. Realizacja inwestycji niezgodnie z warunkami wydanego pozwolenia skutkować będzie brakiem odbioru końcowego prac”.

W toku przeprowadzanej kontroli, tj. po dokonaniu analizy dokumentów związanych z przedmiotem kontroli i wysłuchaniu pracowników merytorycznych wydziałów, Komisja Rewizyjna ustaliła ponadto, co następuje:

- inwestorem zadania jest powiat wałbrzyski;
- po uzyskaniu ww. decyzji konserwatora zabytków, należało jak najszybciej podjąć postanowienia co do realizacji inwestycji;
- we wstępnych rozmowach z konserwatorem zabytków powiat otrzymał pozwolenie na wykorzystanie materiału, który był na miejscu wykonywania zadań. W związku z czym zostało to dopuszczone do realizacji i obecnie montowane są oryginalne krawężniki granitowe;
- zapytanie ofertowe zostało ogłoszone na stronie BIP tut. Starostwa w sprawie wykonania dokumentacji projektowej na zadanie *Przebudowa drogi powiatowej nr 3364 D w Sokołowsku – od km 0+960 do km 2+400 – gm. Mieroszów*; Wygrała firma z Włocławka: „Usługi drogowe - Sergiusz Markowski”. Kwota brutto to 6.640,52 zł;
- jednym z elementów opisu przedmiotu ww. zamówienia była kwestia decyzji o środowiskowym uwarunkowaniu na realizację inwestycji.
- postępowanie środowiskowe zostało przeprowadzone: wykonawca wystąpił do gminy Mieroszów o wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a następnie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z całą procedurą;
- z przepisów prawa wynika, że w przypadku przebudowy dróg w obszarze Natura 2000 powyżej 1 km, postępowanie takie powinno być przeprowadzone przez gminę. Zdarza się, że gmina całkowicie umarza postępowanie, sporadycznie zaś żąda się raportu. Gmina zazwyczaj występuje do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz do Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej. W omawianym przypadku, wpłynęła odpowiedź, że wystarczy jedynie karta charakterystyki oceny na środowisko oraz potwierdzenia, że ta inwestycja nie ma wpływu na środowisko. Wobec powyższego została wydana ww. decyzja, która jest ona prawie bez warunków (decyzja środowiskowa to ok. pół roku uzgadniania);
- w związku z zapisami umowy odnośnie sankcji, która mówi, że „wykonawca poniesie pełną odpowiedzialność do wysokości szkody w przypadku ich wystąpienia na skutek błędu lub wadliwego wykonania dokumentacji” poddana została pod rozwagę następująca kwestia: czy wadliwym niewykonaniem dokumentacji jest nieuwzględnienie w projekcie budowlanym wymogów konserwatorskich. Ustalono, że

w ww. sprawie wymagana jest ocena prawnicza, która wyjaśniłaby czy powiat został narażony na straty.

- w wyniku wydanej decyzji nie wystąpiły dotąd mierzalne koszty. Jednak w wyniku wcześniej wstrzymanej budowy (na okres ok. 1,5 tygodnia), wykonawca może rościć sobie prawo do zawartej umowy o okres opóźnienia;
- zgodnie z decyzją zarządu powiatu, tzw. stary krawężnik został sprzedany (umowa sprzedaży krawężnika z dnia 19.09.2016r.). Burmistrz Mieroszowa wystąpił z pismem do zarządu powiatu w z wolą nabycia krawężnika w dniu 21.09.2016r.;
- w wyniku wyrażenia wątpliwości odnośnie niedopełnienia wymagań związanych z brakiem wystąpienia do inwestora o uzupełnienie zgłoszenia o opinię od konserwatora zabytków, ustalono, że przy zadaniach dotyczących przebudowy dróg, tryb zgłoszenia jest tzw. trybem uproszczonym. W związku z powyższym, w dniu 21.07.2016r. Wydział Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska w imieniu powiatu wałbrzyskiego złożył dokumentację związaną ze zgłoszeniem realizacji prac budowlanych zgodnie z zakresem w Wydziale Architektury Administracyjno-Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami. W dniu 27.07.2016r. zostało wydane stosowne zaświadczenie. W przedmiotowym przypadku należało żądać: opisu robót, oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele programu oraz innych opinii bądź decyzji wymaganych innymi przepisami prawa;
- komórką organizacyjną odpowiedzialną za realizację inwestycji jest Wydział Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska, który zgodnie ze schematem organizacyjnym Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu podlega pod wicestarostę powiatu wałbrzyskiego, zaś wydziałem odpowiedzialnym za analizę zgłoszeń i wydawanie zgłoszeń i pozwoleń na budowę odpowiedzialny jest Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami;
- Wydział Architektury Administracyjno-Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami nie wystąpił do inwestora o przedstawienie uzgodnienia z konserwatorem zabytków na podstawie art. 25 ust. 4 Prawo budowlane. Takie procedowanie spowodowane było podjętymi ustaleniami, zwyczajami z poprzednich okresów, którymi wydział się kierował.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Wałbrzyskiego przyjmuje następujące wnioski i zalecenia:

W wyniku dokonywania czynności kontrolnych w temacie procesu wydania decyzji oraz rozpoczęcia robót budowlanych na drodze nr 3364D w Sokołowsku, dofinansowanej z tzw. „powodziówki”, **komisja rewizyjna stwierdza, co następuje:**

- wykonawca dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3364 D w Sokołowsku – od km 0+960 do km 2+400 – gm. Mieroszów”, firma usługowa Sergiusz Markowski nie wywiązała się z zapisów umowy w pełnym zakresie, z uwagi na brak uzyskania zgody od konserwatora zabytków.

Komisja podjęła ww. wniosek w wyniku głosowania: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (4 radnych obecnych).

- na podstawie przedstawionego Protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 13 listopada 2015 roku, że Wydział Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska przyjął dokumentację bez uwag.

Komisja podjęła ww. wniosek w wyniku głosowania: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (4 radnych obecnych).

- Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami nie wniósł uwag do zgłoszenia realizacji prac budowlanych w zakresie uzupełnienia dokumentacji o wymaganą zgodnie z art. 29 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, decyzję konserwatora zabytków i wydał zgodę na realizację zadania.

Komisja podjęła ww. wniosek w wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się (4 radnych obecnych).

- brak należytego nadzoru i kontroli zarządczej ze strony odpowiedzialnych członków zarządu nad podległymi Wydziałami: Administracji Architektoniczno-Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami oraz Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska.

Komisja podjęła ww. wniosek w wyniku głosowania: 3 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się (4 radnych obecnych).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

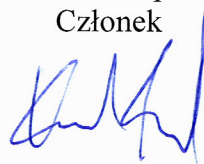
Andrzej Lipiński
Przewodniczący



Bogusław Uchmanowicz
Sekretarz



Kamil Orpel
Członek



Marek Tarnacki
Członek



OTRZYMANE!
Bogusław Uchmanowicz

14.12.2016.