

**Protokół Nr XX/2016**  
**Sesji Rady Powiatu Wałbrzyskiego**  
**11 października 2016 roku**

**Rozpoczęcie:** godz. 9.00

**Miejsce:** sala konferencyjna Nr 206 Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu

Radni obecni na posiedzeniu Rady zgodnie z listą obecności *stanowiącą zał. Nr 1 do protokołu*.

**Ad. 1** Obrady XX Sesji Rady Powiatu Wałbrzyskiego zwołanej w trybie art. 15 ust 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym na wniosek grupy radnych (*stanowi zał. Nr 2 do protokołu*) otworzył **Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Józef Piksa** i powitał radnych oraz zaproszonych gości (*lista gości stanowi zał. Nr 3 do protokołu*). Następnie na podstawie listy obecności (13 radnych obecnych) stwierdził quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2** Uwag do porządku obrad nie zgłoszono (zaproszenie na posiedzenie Rady wraz z proponowanym porządkiem obrad *stanowi zał. Nr 4 do protokołu*). Rada przez głosowanie 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (13 radnych obecnych), przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawców:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Dyskusja na temat problemów związanych z remontem drogi 3364D w Sokołowsku.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Zakończenie obrad Sesji Rady Powiatu.

**Ad 3** Wystąpienie w temacie problemów związanych z remontem drogi 3364D w Sokołowsku otworzyła **radna Ewa Woźniak**, która jako przedstawiciel wnioskodawców wyjaśniła przyczyny zwołania tej sesji.

W dyskusji udział wzięli:

**Radny Kamil Orpel** zwrócił się do Zarządu o wyjaśnienie:

- Jak doszło do sytuacji, że Wojewódzki Konserwator Zabytków wchodzi na rozpoczęte roboty budowlane w Sokołowsku wstrzymując inwestycje pod rygorem natychmiastowej wykonalności.
- Dlaczego zostało złamane prawo budowlane (art. 29 ust. 4) oraz dlaczego nie dopilnowano procedur w celu realizacji zacytowanego artykułu;

„4. Roboty budowlane, o których mowa w ust. 1 i 2, wykonywane:  
1) przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków – wymagają pozwolenia na budowę,  
2) na obszarze wpisanym do rejestru zabytków – wymagają dokonania zgłoszenia, o którym mowa w **art. 30** obowiązek zgłoszenia budowy i robót budowlanych ust. 1  
– przy czym do wniosku o pozwolenie na budowę oraz do zgłoszenia należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.”

Dodał, że takim obszarem jest cały obszar Sokołowska.

- Czy istnieje zagrożenie niedokończenia tej inwestycji z uwagi na konieczność spełnienia warunków, które postawił Konserwator Zabytków w wydanej decyzji.

**Radny Jarosław Buzarewicz** zapytał, czy zgłoszenie robót budowlanych było w jakiś sposób przez członków Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego weryfikowane, a jeżeli tak, czy były uwagi. Zapytał również dlaczego Wydział Administracji Architektoniczno- Budowlanej i Nieruchomości, który przygotowywał dokumentację w tym zakresie nie zrealizował wymogów ujętych w ustawie prawo budowlane, czyli nie zwrócił uwagi na braki, które w konsekwencji doprowadziły do przerwania inwestycji.

Obszerne wyjaśnienia w imieniu Zarządu złożył **Wicestarosta Krzysztof Kwiatkowski**. Jak podkreślił 3 października 2016 roku zgodnie z decyzją nr 1240/2016 Konserwatora Zabytków inwestycja związana z przebudową drogi została wznowiona. Warunkiem ujętym w tej decyzji była konieczność zastosowania krawężnika kamiennego – granitowego na odcinku od ul. Słonecznej do ul. Parkowej w Sokołowsku (odcinek ok. 200 metrów). Z uwagi na brak dookreślenia pewnych działań w tym zakresie Zarząd skierował do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dodatkowe pytania.

Odnosząc się do pytania czy inwestycja jest nadal zagrożona wyjaśnił, że każda inwestycja do momentu jej ukończenia czy odbioru robót jest zagrożona gdyż zdarzyć się mogą okoliczności nieprzewidziane, a które to mogą wpłynąć na bieg prac inwestycyjnych.

Odpowiadając na pytanie jak doszło do tego, że na budowę wszedł Wojewódzki Konserwator Zabytków wyjaśnił, że rewizji dokonano na podstawie zgłoszenia. Podkreślił również że w ostatnim okresie czasu było tam realizowanych 6 inwestycji i żadna z nich nie miała uzgodnień konserwatorskich. Na obszarach objętych inwestycjami drogowymi nie ma elementów architektury zabytkowej. Przypomniał również historię tej inwestycji:

W 2013 roku w wyniku intensywnych opadów zostaje poważnie uszkodzony odcinek drogi 3364D w Sokołowsku. W związku z tym ówczesny Zarząd Powiatu dokonuje zgłoszenia przedmiotowej drogi jako szkody powodziowej do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego. W wyniku tego zgłoszenia komisja dokonuje oceny i zostaje sporządzony stosowny protokół. Na tym etapie nie ma śladu, aby na obszarze zniszczonym powodzią występowały elementy zabytkowe lub aby obszar ten był obszarem historycznym. Zarząd Powiatu zleca przygotowanie dokumentacji firmie zewnętrznej. Integralną częścią opracowanej dokumentacji jest wypis z planu zagospodarowania przestrzennego dla Sokołowska oraz decyzja środowiskowa w tym zakresie. Z żadnej części sporządzonej dokumentacji nie wynikało, aby obszar na którym będzie prowadzona inwestycja był obszarem historycznym. **Wicestarosta** podkreślił stanowczo, że na tym etapie jako osoba nadzorująca nie miał żadnej wiedzy, że inwestycja drogowa będzie prowadzona na obszarze chronionym. Po otrzymaniu dotacji zostaje wyłoniony wykonawca Firma BUDIMEX. W czasie prowadzenia robót (faza prac zaawansowana) pojawia się nieoczekiwana decyzja o wstrzymaniu inwestycji. Podkreślił również, że Pani Konserwator Zabytków bez zgłoszenia kierownikowi weszła na teren budowy i dokonała wizji lokalnej na obszarze prowadzonych robót remontowych.

27 września 2016 roku Zarząd Powiatu zwraca się do Wojewody Dolnośląskiego o pilne zajęcie stanowiska w kwestii wydanej przez Konserwatora Zabytków decyzji. Równolegle w tej sprawie apelują mieszkańcy Sokołowska. Wzmoczone działania powodują, że Pani

Konserwator Zabytków wydaje kolejną decyzję-opinię, która umożliwi kontynuowanie inwestycji z koniecznością wprowadzenia drobnych zmian. Zaznaczył również, że Urzędnicy Gminy Mioszów również nie mieli wiedzy, że droga znajduje się na obszarze chronionym.

**Radny Jarosław Buzarewicz** podkreślił, że radni mają prawo pytać o różne kwestie zwłaszcza jak dotyczą one zagrożeń, które obejmują tak znaczny obszar jakim jest Sokołowsko. Wskazał, że dokumentacja inwestycyjna została źle przygotowana, gdyż nie uwzględniała wymogów ustawowych, które wprost zostały określone w prawie budowlanym. Zwrócił uwagę, że dzisiejsza sesja nie rozwieje wszystkich wątpliwości, gdyż do tego niezbędne jest przeanalizowanie dokumentacji w tym zakresie, ale to należy do Komisji Rewizyjnej.

**Radny Kamil Orpel** ponownie podkreślił, że działania, które nastąpiły po wstrzymaniu inwestycji były działaniami ratunkowymi z uwagi na błędy na poziomie przygotowania inwestycji. Ze zdziwieniem przyjął informację, że nikt na poziomie weryfikacji nie był w stanie wyłapać tak istotnego uchybienia – braku formalnego.

Dokumentacja projektowa została wykonana przez firmę, która wygrała przetarg (firma z Włocławka). W umowie, która została zawarta między wykonawcą a wspomnianą firmą jest zapis wskazujący, że ma posiada wszelkie uprawnienia do wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowej obejmującej między innymi: projekt budowlany w zakresie wymaganym przepisami do zgłoszenia zamiaru do wykonania robót budowlanych zgodnie z wymogami ustawy prawo budowlane. To na etapie przygotowania dokumentacji nie wykonano czynności, które zapewniły by złożenie projektu zgodnego z przepisami ustawy prawo budowlane. W związku z powyższym zadał pytania:

1. Czy projektant wyjaśnił, dla czego nie uzyskał wymaganych pozwoleń z Konserwatorem Zabytków i nie zawarł ich w projekcie budowlanym. Czy Zarząd wyciągnął lub zamierza wyciągnąć konsekwencje za formalne braki w dokumentacji.
2. Kto z ramienia urzędu jest odpowiedzialny za weryfikację złożonej dokumentacji w celu sprawdzenia prawidłowości jej wykonania?

**Wicestarosta Krzysztof Kwiatkowski** wyjaśnił, że dokumentacja została zweryfikowana przez Wydział Infrastruktury i Ochrony Środowiska, a następnie przekazana „mojej” osobie. Jako osoba, której podlegają inwestycje Wicestarosta dokonał oceny tego projektu pod względem oczekiwań Zarządu, co do sposobu realizacji tej inwestycji, czy są stosowne decyzje i czy nie będzie problemów z jej realizacją. Wspomniał również, że na żadnym etapie realizacji nie było mowy że jest to obszar chroniony. Wobec powyższego trudno jest brać odpowiedzialność za niedopilnowanie „rzeczy” o której nikt z pracowników, ani Zarządu nie miał pojęcia. Obowiązek wpisania obszarów chronionych na swoim terenie ma wójt, burmistrz czy prezydent a nie starostwo. Mieszkańcy Sokołowska stanęli po stronie Starostwa, aby wspólnie doprowadzić do zakończenia realizacji tej inwestycji.

**Radny Marek Tarnacki** zadał pytania w następujących kwestiach:

1. Czy prawdą jest, że we wniosku projektowym o usuwanie skutków klęsk powodziowych był zapis, że krawężniki przy tej drodze są krawężnikami kamiennymi?

2. Czy byli chętni na zakup krawężników granitowych wymontowanych z tej drogi, czy zostały sprzedane oraz czy prawdą jest że cena wyniosła 15 tyś.
3. Kto poniesie koszty zejścia z budowy i postoju firmy, która realizuje ten projekt.

**Wicestarosta Krzysztof Kwiatkowski** wyjaśnił, że nie jest to krawężnik granitowy tylko opornik granitowy, który w dokumentacji nie miał być przeznaczony do ponownego wykorzystania. Wydobyty materiał został sprzedany i zabezpieczony przez nabywcę. Nie ma problemów z jego odzyskaniem (odstąpieniem). Jak podkreślił powiat ma wiele pytań do wydanego postanowienia przez Konserwatora Zabytków z uwagi na brak zasadności pewnych działań. W odpowiedzi na drugie pytanie wyjaśnił, że nie było innych firm chętnych do zakupu tego opornika. Zgłosiła się jedna firma, która po zakupie zabezpieczyła pozyskany materiał i w każdej chwili z uwagi na dobro inwestycji jest w stanie odstąpić materiał, którego jest właścicielem do ponownego wykorzystania. Odpowiadając na trzecie pytanie wyjaśnił, że nie ma kosztów zejścia z budowy, ani roszczeń firmy, która jest wykonawcą.

**Radny Jarosław Buzarewicz** zapytał dlaczego przygotowaną dokumentację przedmiotowej inwestycji nie zweryfikował należycie wydział merytoryczny, czyli Wydział Administracji Architektoniczno – Budowlanej i Nieruchomości, który w pierwszej kolejności powinien zwrócić uwagę na fakt, czy obszar inwestycyjny znajduje się w rejestrze zabytków.

**Grażyna Biały Inspektor ds. budownictwa w Wydziale Administracji Architektoniczno – Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami** omówiła jakie czynności są podejmowane przez pracowników wydziału przy ocenie projektu z zakresu zabytków. Prawo budowlane zobowiązuje nas do sprawdzania zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i dotyczy to również obiektów na zgłoszenie. W tym przypadku mamy do czynienia z przebudową drogi więc wydział merytoryczny nie może wymagać pełnego projektu budowlanego. Posiadany przez Starostwo projekt w zakresie przebudowy drogi spełniał wymogi ustawy prawo budowlane. Inwestor może zamówić projekt wykonawczy ze wszystkimi szczegółami wykonania robót ale nie jest to projekt wymagany przez Wydział Administracji Architektoniczno – Budowlanej przy przyjmowaniu zgłoszenia. Wspomniała również, że w 2010 roku została znowelizowana ustawa o ochronie zabytków na podstawie której Konserwator Zabytków przekazał tut. Wydziałowi wykaz obiektów nieruchomych zabytkowych oraz wykaz obszarów zabytkowych. Obiekty zabytkowe dzielą się na obiekty rejestrowe i obiekty wykazowe. Pani inspektor zwróciła uwagę, że drogi mogą stanowić obiekt zabytkowy, jednak Pani Konserwator Zabytków w przekazanym wykazie nie umieściła jako zabytku żadnej drogi na terenie powiatu. Znajdują się tam natomiast różnego rodzaju mosty, czy linie kolejowe. Kolejnym kluczowym elementem, który jest wymagalny przy sprawdzeniu projektu jest zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego. Podsumowując stwierdzono, że sporny odcinek drogi nie jest zabytkiem, choć leży w obszarze chronionym. Nie ma żadnych wytycznych Konserwatora Zabytków jakie szczególne działania należy podjąć w sytuacji wydania pozwolenia na przebudowę drogi. Od czasu znowelizowania ustawy merytoryczny wydział architektury tut. Urzędu wydał setki tego typu pozwoleń i nie zdarzyło się aby kiedykolwiek były uwagi czy zastrzeżenia Konserwatora Zabytków. W tym konkretnym przypadku nie było narzucenia ze strony Starostwa wymogu pozwoleń od Konserwatora Zabytków ponieważ wymóg taki nie wynikał ani z zapisów miejscowego planu, ani z decyzji środowiskowej.

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** przypomniał, że droga ta została zgłoszona do programu usuwania skutków powodzi jeszcze za poprzedniego Zarządu. Z uwagi na ten fakt cały proces naprawy tej drogi ma nieco inny charakter niż przy remoncie, gdyż jest to jedynie proces naprawczy. Przypomniał również, że obecny skład podwalin tej drogi wskazuje na to, że przy poprzednich przebudowach tej nawierzchni (jeszcze w latach 70 jak wspominają świadkowie) dokonano całkowitego zniszczenia (usunięcia) elementów stanowiących wartość historyczną – np. takich jak bruk. Przewodniczący podkreślił również, że decyzja Konserwatora Zabytków mogła spowodować gigantyczną lawinę strat między innymi finansowych, które poniósł by Powiat Wałbrzyski.

**Radny Jarosław Buzarewicz** zwrócił uwagę, że z decyzji wydanej przez Konserwatora Zabytków wynika, że na wartość zabytkową obiektu urbanistycznego składa się również materiał nawierzchni dróg i chodników w tym krawężniki.

**Radny Kamil Orpel** nawiązał do opisaną przez pracownika merytorycznego przebiegu procedury związanej ze zgłaszaniem projektów budowlanych, następnie przytoczył zapis art. 20 ust. 4 Prawo Budowlane, który wskazuje, że „ 2) na obszarze wpisanym do rejestru zabytków – wymagają dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 *obowiązek zgłoszenia budowy i robót budowlanych* ust. 1– przy czym do wniosku o pozwolenie na budowę oraz do zgłoszenia należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”. Odnosząc się do powyższego Radny zapytał:

- „Jak wygląda analiza zgłoszonych dokumentów oraz czy była ona dokonywana przez wydział merytoryczny tut. Starostwa oraz jak wyglądał nadzór nad wykonaniem tej inwestycji ze strony ww. wydziału?”. Radny wyraził wątpliwości co do rzetelnego przeprowadzenia tej analizy.

Odnosił się następnie do Decyzji 1240/2016 Konserwatora Zabytków z 3 października 2016 roku o udzieleniu pozwolenia na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3364D w Sokołowsku, gdzie wskazuje się warunki, m.in. zastosowanie krawężników kamiennie-granitowych na odcinku od ul. Słonecznej do Parkowej oraz zachowanie materiału - wymontowanych oryginalnych krawężników granitowych (...) zapytał jakie zostaną użyte materiały na odcinku od ul. Słonecznej do Parkowej. Skierował jednocześnie pytanie: „w jaki sposób zostaną odzyskane sprzedane oryginalne granitowe krawężniki, które wpływają na zabytkowy układ urbanistyczny tego obszaru i jakie będą konsekwencje finansowe zerwanej umowy”.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski** przypomniał, że realizacja budowy trwa – montowany jest opornik granitowy, który pochodzi z rozbiórki. Zapewnił, że materiał ten jest łatwo dostępny. Następnie zaproponował radnemu udzielenie pisemnej odpowiedzi na zadane zapytania.

**Radny Jarosław Buzarewicz** zapytał dlaczego Starosta za zaistniałą sytuację obwinia Burmistrza Mioszowa (z przekazu medialnego) skoro właśnie jego zaangażowanie doprowadziło do rozwiązania sytuacji. Zapytał również kto prowadził rozmowy z Konserwatorem Zabytków przed 3 października 2016 roku które doprowadziły do wydania

decyzji umożliwiającej prowadzenie dalszych prac, czy był to Wicestarosta czy Burmistrz Mieroszowa.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski** poinformował, że rozmowy prowadziła Pani Grażyna Biały na miejscu w Delegaturze Konserwatora Zabytków, a Wicestarosta przeprowadzał rozmowy telefonicznie. W tej sprawie na wniosek Zarządu Powiatu interweniował również Wojewoda Dolnośląski.

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** zapytał Burmistrza Mieroszowa, czy posiadał wiedzę, że droga nr 3364D znajduje się w obszarze chronionym. Podsumowując dotychczasową dyskusję uznał, że prowadzony proces jest swego rodzaju nauzką dla urzędników.

**Burmistrz Mieroszowa Marcin Raczyński** wyjaśnił, że jego zaangażowanie było spowodowane troską o mieszkańców gminy, ale największe zasługi mają tu sami mieszkańcy, którzy odegrali rolę kluczową. Jeżeli chodzi o proces przygotowania decyzji środowiskowej przy znaczącym oddziaływaniu na środowisko, czy też potencjalnym oddziaływaniu na środowisko w tym konkretnym przypadku, co należy podkreślić, nie mogło być mowy o umieszczeniu takiej informacji, że obszar ten jest wpisany do rejestru zabytków. Podkreślił, również, że jest to bardzo dobra inwestycja za którą serdecznie podziękował.

**Grażyna Biały Inspektor ds. budownictwa w Wydziale Administracji Architektoniczno – Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami** wyjaśniła, że już następnego dnia po wydaniu tej niekorzystanej decyzji spotkała się z Panią Konserwator Zabytków przy współdziałaniu Pana Wicestarosty. Na tym spotkaniu zapadły konkretne wskazania na jakich warunkach Powiat może otrzymać decyzję na kontynuowanie robót. Kolejne - kluczowe spotkanie odbyło się w piątek (po 4 dniach) w konsekwencji którego w poniedziałek Konserwator wydał zadawalającą decyzję.

**Starosta Wałbrzyski Jacek Cichura kierując swoje słowa do Burmistrza Mieroszowa** podziękował za zaangażowanie władz gminy i mieszkańców w tej ważnej sprawie. Jednocześnie zwrócił uwagę, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwy organ (w tym przypadku gmina Mieroszów) określa rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia oraz warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych i innych zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Gdyby władze Mieroszowa wykazały daleko idącą dokładność wpisując w miejscowym dokumencie informację o obszarze zabytkowym nie byłoby w chwili obecnej tematu.

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** odczytał pismo Konserwatora Zabytków (*stanowi zał. Nr 5 do protokołu*), w którym Pani Konserwator wyjaśnia przyczyny wstrzymania robót na drodze przy ul. Głównej w Sokołowsku.

**Burmistrz Mieroszowa Marcin Raczyński** stwierdził, że przy decyzji środowiskowej, którą wydała Gmina Mieroszów nie było wymogu, przepisu prawa, który nakazywałby wpisanie, że teren ten znajduje się w rejestrze zabytków. Z uwagi na powyższe, informowanie opinii publicznej, że to gmina Mieroszów jest winna tej sytuacji jest wprowadzaniem w błąd.

Podsumowując podkreślił, że to inwestor jest odpowiedzialny za przygotowanie projektu, projektant jest odpowiedzialny za przygotowanie całej dokumentacji, łącznie ze sprawdzeniem wpisu do rejestru zabytków. Zwrócił się do Zarządu o nie „zrzucanie” odpowiedzialności za błędy inwestora na Konserwatora Zabytków, czy Burmistrza Mieroszowa.

**Radny Kamil Orpel** podkreślił, że obraz Powiatu Wałbrzyskiego jako Dolnośląskiej Stolicy Kultury został zniekształcony przez działania obecnego Zarządu Powiatu, który nie dba o dobra narodowe i historyczne zabytki.

**Radny Marek Tarnacki** odnosząc się do wypowiedzi ujętej w piśmie Konserwatora Zabytków stwierdził, że działania Zarządu Powiatu doprowadzają do konfliktów, dysharmonii i stwarzając atmosferę zagrożenia. Taki obraz nie służy powiatowi.

**Członek Zarządu Mirosław Potapowicz** nie zgodził się ze stwierdzeniem, że przy wydawaniu decyzji należy sprawdzić wszystkie okoliczności, które rzutują na wydanie takiej decyzji. Kontynuując podkreślił, że Pani Konserwator mylnie określając nazwy części chodnika, „nie ma pojęcia na temat warunków budowy i użytych tam materiałów”.

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** podsumowując podkreślił, że sesję tą można potraktować jako lekcję szkoleniową z której każdy powinien wyciągnąć wnioski. Błędy zdarzają się nawet najlepszym, ale w zespole, w którym jest podział ról można w miarę wcześniej popełniane błędy wyłapać i naprawić. Ten przypadek był szczególnie pod wieloma aspektami, dlatego w takiej sytuacji należy działać wieloetapowo.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski** stwierdził, że nie zgadza się ze stanowiskiem Konserwatora Zabytków i że nie jest to koniec wyjaśniania tej sytuacji, gdyż według oceny Wicestarosty Pani Konserwator przekroczyła swoje kompetencje wydając przedmiotową decyzję powołując się na sporny zapis. Przypomniał przy okazji remontu tej drogi zwrócono uwagę, że brak jest kostki granitowej i innych elementów, o których wspomina Pani Konserwator, a które to najprawdopodobniej w trakcie trwającego w latach 70 ubiegłego stulecia remontu tego odcinka, zostały usunięte. To, co zostało to spękany, skorodowany asfalt wykonany ze smołówki.

Na tym dyskusję w tym punkcie zakończono.

#### **Ad 4 Interpelacje i zapytania radnych,**

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** poinformował, że w okresie między sesjami wpłynęła jedna interpelacja Kamila Orpla oraz dwa zapytania, które złożyli: Kamil Orpel i Marek Tarnacki.

**Radny Marek Tarnacki** zapytał o sytuację zarządzania w szkole w Szczawnie – Zdroju. Czy ten proces przebiega w sposób merytoryczny i sprawny, czy występują tam konflikty kadrowe i czy nie ma zagrożenia funkcjonowania tej szkoły.

**Starosta Wałbrzyski Jacek Cichura** wyjaśnił, że szczegółowe informacje w tym zakresie zostaną Państwu przekazane na merytoryczne Komisje. W ocenie Starosty, sposób

zarządzania tą placówką budzi wiele wątpliwości również w zakresie poziomu nauczania. Sytuacja ta wymaga szerszej uwagi na poziomie Komisji Rady.

**Radny Arkadiusz Mucha** odniósł się do działań obecnego Dyrektora Placówki w Szczawnie – Zdroju, wskazując na zachowania, które godzą w dobre imię tej szkoły, ale również niszczą dobrą atmosferę pracującego tam grona pedagogicznego i uczniów tej placówki. Zaapelował o szybką reakcję.

**Radna Ewa Woźniak** przypomniała, że dyrektor Szkoły w Szczawnie – Zdroju nie realizuje zamierzeń, o których mówił startując na to stanowisko. Opinie uczniów o sytuacji w tej szkole są niepokojące. W związku z tym zaapelowała do Zarządu o przedstawienie wstępnych rozwiązań tej sytuacji i przedstawienie ich na posiedzeniu Komisji Oświaty.

**Radny Leonard Górski** poddał pod rozwagę Zarządowi Powiatu dokonanie analizy zatrudnienia w tej placówce gdyż w jego ocenie ma ona również znaczący wpływ na jej sytuację.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski** omówił dotychczasowe sposoby zarządzania tą jednostką przez dyrektora szkoły wspominając przy okazji o wysokich kosztach związanych utrzymania tej placówki. W ostatnim okresie czasu zwiększyła się ilość osób, które wymagają nauczania indywidualnego (6 uczniów). Niepokojące sygnały to również znaczna ilość uczniów, którzy przybyli do tej placówki z bardzo dużymi zaległościami w nauce (sięgające braków z podstawówki). Każda osoba zakwalifikowana do nauczania indywidualnego to godziny nadliczbowe dla nauczycieli, to samo dotyczy osób wymagających korepetycji, a co za tym idzie nastąpi znaczący wzrost kosztów dla powiatu jako jednostki prowadzącej. Jak przypomniał na ostatnim posiedzeniu Zarządu trzeba było uruchomić kolejną transzę środków dla tej placówki w wysokości 150 000 zł. Program, który przedstawił dyrektor szkoły na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty nie wprowadzał żadnych istotnych elementów, które mogłyby mieć wpływ na podniesienie poziomu nauczania. Z obawy przed kolejnymi kosztami zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Oświaty o spotkanie w tym temacie i przeanalizowanie i wskazanie ewentualnych rozwiązań.

**Radny Leonard Górski** wyjaśnił, że niedostosowanie społeczne nie polega na dostosowaniu wiedzy. Kolejna sprawa na którą zwrócił uwagę, to fakt że zgodę na indywidualne nauczanie wydaje lekarz specjalista z danej dziedziny a nie uczeń, który uznał, że chce korzystać z takiej formy nauczania. W sytuacji, która została zobrazowana wynika, że priorytetem na chwile obecną jest wdrożenie przez dyrektora szkoły programu oszczędnościowego i reorganizacja w klasach o tych samych profilach nauczania. Tego jako radni w pierwszej kolejności oczekujemy przed rozpoczęciem analizy tej sytuacji na posiedzeniu Komisji.

**Radna Ewa Woźniak** wspomniała, że w ubiegłym roku rzeczowo przedstawiała jakie rozwiązania powinny być wprowadzone, aby podwyższyć poziom nauczania, a przede wszystkim skoncentrować się na stworzeniu kierunków, które w przyszłości przyniosą efekty w postaci osób dostosowanych do wykonywania konkretnego zawodu. Nie wprowadzono żadnych zmian z przedstawionych przez radną propozycji. Pozostanie jak podkreśliła przy Liceum Ogólnokształcącym nie mogło na tym poziomie placówki przynieść żadnych efektów. Jedynym rozwiązaniem jest przekwalifikowanie tej szkoły na inne profile nauczania. Wspomniała, że dobrym rozwiązaniem byłoby również przeniesienie do tej placówki poradni psychologiczno - pedagogicznej, gdyż umieszczenie jej w budynku tego urzędu jest niekomfortowe zarówno dla dzieci jak i ich rodziców.



Więcej uwag nie zgłoszono.

#### **Ad 5 Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** poinformował, że w okresie między sesjami wpłynęły dwa wnioski radnego Grzegorza Walczaka oraz radnego Kamila Orpla.

Poinformował również, że podjęto prace związane z opracowaniem Zarządzenia Starosty w kwestii wypracowania kryteriów przyznawania środków dla Ochotniczych Straży Pożarnych.

30 września br. wpłynęło na pismo OSP w Jaczkowie z prośbą o uwzględnienie w budżecie powiatu na rok 2017 dofinansowania zakupu nowego samochodu pożarniczego. Pismo to jest poparte opinią Miejskiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Wałbrzychu. Całość sprawy została przekazana do Zarządu Powiatu celem podjęcia stosownych kroków.

**Radny Leonard Górski** złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad w zakresie podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia składu Komisji Rewizyjnej w związku z odejściem jednego z jej członków Józefa Piksy, który obecnie piastuje funkcje Przewodniczącego Rady.

**Radny Kamil Orpel** potwierdził, że wszyscy wnioskujący o zwołanie sesji w trybie art. 15 ust 7 ustawy o samorządzie powiatowym wyrażają zgodę na rozszerzenie porządku obrad w pkt. 6 w brzmieniu: *podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej.*

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad. W wyniku głosowania 9 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się, (13 radnych głosujących na Sali) Rada przyjęła zmianę do porządku obrad.

Przerwa od 12,20 do 12,30 (na przygotowanie projektu uchwały).

#### **Ad. 6**

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** potwierdził, że uchwała ta będzie uchwałą zmieniającą również za przyczyną jego osoby z uwagi na złożoną rezygnację z członkostwa w związku z objęciem funkcji Przewodniczącego Rady, która zgodnie ze statutem stoi w kolizji z członkostwem w Komisji Rewizyjnej stąd zasadność decyzji.

Zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów do Komisji Rewizyjnej.

**Członek Zarządu Mirosław Potapowicz** zaproponował kandydaturę radnego Arkadiusza Muchy na członka Komisji Rewizyjnej.

**Radny Arkadiusz Mucha** nie wyraził zgody.

**Przewodniczący Rady Józef Piksa** poddał pod głosowanie (zgodnie ze złożonym wnioskiem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej) kandydaturę **Pana Kamila Orpla** na członka Komisji Rewizyjnej. Radny wyraził zgodę.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

**W wyniku głosowania 9 za, 2 przeciw, 2 wstrzymujących się (13 radnych obecnych na Sali) radni podjęli uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/21/2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wałbrzyskiego.**

**Ad. 7** W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Józef Piksa** zamknął XX posiedzenie Rady Powiatu Wałbrzyskiego.

Na tym protokół zakończono  
Zakończenie sesji godzina 12,35.

Integralną część protokołu stanowi nagranie przechowywane na nośniku CD.

Protokół sporządziła:  
*Violetta Muszyńska*

*Załączniki do niniejszego protokołu dostępne są w Biurze Rady*