

**Protokół Nr 23/2016**  
**z przebiegu Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu**  
**z dnia 10 listopada 2016 roku**

Rozpoczęcie posiedzenia Komisji godzina: 10,00

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Nr 206 Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu Komisji – zgodnie z listą obecności stanowiąca *zał. Nr 1 do protokołu*.

Goście uczestniczący w posiedzeniu Komisji – zgodnie z listą obecności stanowiąca *zał. Nr 2 do protokołu*.

Zaproszenie wraz z porządkiem obrad Komisji stanowi *zał. Nr 3 do protokołu*.

Posiedzenie Komisji otworzył **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu<sup>1</sup> Józef Piksa**. Po powitaniu wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdził na podstawie listy obecności kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Ad 1** Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwały:

- W pkt. 7 a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Świdnica zadania pn. Remont obiektów mostowych (JNI 01013292) w km 2+450 oraz (JNI 010132293) w km 4+090 w ciągu drogi powiatowej Nr 3373D w miejscowości Michałkowa gm. Walim.
- W pkt 7b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Wałbrzych zadania pn. Przebudowa obiektu mostowego (JNI 01013314) w ciągu drogi powiatowej nr 3379 D w km 2+053 w Łomnicy, gm. Głuszycza

Głosowanie zaproponowanej zmiany: 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (na sali obecnych 9 radnych) Komisja rozszerzyła porządek obrad o dwa nowe projekty uchwał wprowadzając je w pkt. 7a i 7 b.

Ad. 1 Więcej uwag nie zgłoszono. W wyniku głosowania 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (na sali obecnych 9 radnych) przyjęto porządek obrad w brzmieniu poniżej:

1. Przyjęcie porządku obrad Komisji.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XI/68/15 Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej obsługi finansowo – księgowej jednostek prowadzonych przez Powiat Wałbrzyski.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie powierzenia Gminie Walim pozimowego sprzątania dróg z materiałów uszorstniających oraz koszenia poboczy dróg powiatowych w granicach administracyjnych gminy Walim.

---

<sup>1</sup> Ilekroć w protokole znajdzie się wpis Przewodniczący Komisji będzie to oznaczało Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu.

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie ustalenia bonifikaty dla budynku zlokalizowanego przy ul. Chojnowskiej 12 w Jedlinie – Zdroju, wpisanego do rejestru zabytków, stanowiącego własność Powiatu Wałbrzyskiego.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/21/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 roku (ze zm.) w sprawie określenia zadań powiatu, na które przeznaczone są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku.
7. Informacja dotycząca zadań inwestycyjnych (remonty i bieżące utrzymanie dróg od 1.01.2016 do 30.08.2016r)
- 7a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Świdnica zadania pn. Remont obiektów mostowych (JNI 01013292) w km 2+450 oraz (JNI 010132293) w km 4+090 w ciągu drogi powiatowej Nr 3373D w miejscowości Michałkowa gm. Walim.
- 7b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Wałbrzych zadania pn. Przebudowa obiektu mostowego (JNI 01013314) w ciągu drogi powiatowej nr 3379 D w km 2+053 w Łomnicy, gm. Głuszycy.
8. Dyskusja w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13.10.2016 roku dotycząca wniosku Uzdrowiska Szczawno – Jedlina S. A. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arkadiuszem Muchą (dyskusja z udziałem Prezesa Uzdrowiska Szczawno – Jedlina).
9. Sprawy bieżące.

**Ad 2.** Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie (9 za)

**Ad 3.** Projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XI/68/15 Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej obsługi finansowo – księgowej jednostek prowadzonych przez Powiat Wałbrzyski omówiła **Teresa Tworek Główny Księgowy**. Jak podkreśliła projekt uchwały zakłada dwie zmiany. Jedna zmiana polega na uaktualnieniu jednostek w ramach wspólnej obsługi, a w związku z tym, że został rozwiązany Zespół Szkół w Głuszycy – zostaje wykreślony on z jednostek obsługiwanych. W związku ze zmianą przepisów o sprawozdawczości i konieczności doprecyzowania zapisów kierownika jednostki w stosunku do jednostek obsługiwanych zmienia się również zapis i zasadę mówiącą o podpisywaniu sprawozdań finansowych. Dotychczas pospisywał je kierownik jednostki, a od dnia podjęcia stosownej uchwały będzie to robił Starosta Wałbrzyski.

W dyskusji udział wzięli:

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Józef Piksa** zapytał, czy w związku ze zmianą polegającą na wspólnej obsłudze jednostek, będą z tego tytułu oszczędności, czy też dodatkowe koszty.

**Teresa Tworek Główny Księgowy** wyjaśniła, że zaletą takiego rozwiązania będzie zapewne fakt, że dyrektorzy tych jednostek nie będą musieli przyjeżdżać specjalnie do Starostwa, aby podpisać ten dokument, gdyż będzie to robił Starosta. Usprawnia to prace organizacyjnie.

**Radny Grzegorz Walczak** zapytał kto będzie odpowiedzialny za zobowiązania, realizacje i to wszystko co się znajduje w sprawozdaniu finansowym, kierownik jednostki czy starosta.

**Teresa Tworek Główny Księgowy** wyjaśniła, że w dalszym ciągu za realizację przedsięwzięć jest odpowiedzialny kierownik jednostki z uwagi na fakt, że podpisuje on wszystkie umowy i zaciąga zobowiązania. Sprawozdawczość oboszczona jest pewnymi wymaganiami, które trzeba zrealizować, aby sprawozdanie spełniało warunki.

**Radny Grzegorz Walczak** nie zgodził się z tak zaproponowaną zmianą wyrażając zdziwienie, że kierownik jednostki nie będzie miał wpływu na dokument, który podsumowuje jego całoroczną pracę. Jak podkreślił, funkcja kierownika jednostki jest funkcją bardzo szeroko pojętą i wykonanie sprawozdania nie sprawi kłopotu w tym zakresie.

**Teresa Tworek Główny Księgowy** wyjaśniła, że zaproponowana zmiana wynika z rozporządzenia o sprawozdawczości, oznacza to, że to kierownik jednostki obsługującej podpisuje sprawozdanie. Kierownik jednostki prowadzącej w dalszym ciągu posiada plan finansowy i realizuje go, co miesiąc otrzymując wykonanie swoich wydatków i w dalszym ciągu będzie otrzymywał to sprawozdanie. Zależności te będą doprecyzowane w porozumieniu, które zostanie podpisane z jednostkami.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono

**W wyniku głosowania 8 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się na Sali obecnych 9 radnych) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/68/15 Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej obsługi finansowo – księgowej jednostek prowadzonych przez Powiat Wałbrzyski.**

**Ad 4.** Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Walim pozimowego sprzątania dróg z materiałów uszorstniających oraz koszenia poboczy dróg powiatowych w granicach administracyjnych gminy Walim został omówiony przez naczelnika Wydziału Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska Andrzeja Sokołowskiego.

**Radni** w wyniku dyskusji uznali, że przedmiotowy projekt uchwały powinien zostać wycofany z procedowania w celu doprecyzowania szczegółów porozumień między gminami a powiatem oraz przedłożenia propozycji od wszystkich pozostałych gmin, które wyrażą taką wolę współpracy.

***Wniosek o wycofanie i przełożenie procedowania nad przedmiotowym projektem na miesiąc grudzień, został przyjęty przez głosowanie: 6 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujących się.***

**Ad 5.** Projekt uchwały w sprawie ustalenia bonifikaty dla budynku zlokalizowanego przy ul. Chojnowskiej 12 w Jedlinie – Zdroju, wpisanego do rejestru zabytków, stanowiącego

własność Powiatu Wałbrzyskiego omówiła **Iwona Samko** **pracownik Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami**, **Radny Grzegorz Walczak** zapytał, czy przed przystąpieniem do procedury sprzedaży było sondowanie rynku oraz, czy jest zainteresowanie na tego typu obiekt. Stwierdził, że jeżeli brak byłoby zainteresowania tego typu obiektem, to wówczas należałoby się zastanowić nad obniżeniem kwoty.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego** wyjaśnił, że najszybsza procedura sprzedaży może zakończyć się w roku 2017 w miesiącu luty – marzec. Przetarg nieograniczony to najlepsza formuła.

**Radny Kamil Orpel** zapytał, czy to jest pierwszy przetarg, oraz jaka jest górna skala bonifikaty, czy jest to uregulowane przepisami.

**Wicestarosta Krzysztof Kwiatkowski** poinformował, że jest to pierwszy przetarg, a regulacje zwiększenia bądź zmniejszenia bonifikaty nie są oboszczone żadną ustawą. Leży to w gestii sprzedającego.

**Radny Jarosław Buzarewicz** zauważył, że operat jest z sierpnia 2015 roku w związku z tym zapytał, czy nie ma obawy, że ta cena na rynku nieruchomości mogła ulec zmianie.

**Iwona Samko** **pracownik Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej i Gospodarki Nieruchomościami**, wyjaśniła, że biegły przedłużył ważność tego operatu wskazując jednocześnie, że cena przez ten okres czasu nie uległa zmianie.

**Przewodniczący Komisji Józef Piksa** podsumowując dyskusję stwierdził, że została złożona propozycja wpisania do projektu uchwały zapisu wskazującego na „50% bonifikaty”. Komisja przegłosowała tą propozycję (9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

**Więcej uwag do tego projektu nie zgłoszono. W wyniku głosowania: 10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia bonifikaty dla budynku zlokalizowanego przy ul. Chojnowskiej 12 w Jedlinie – Źdroju, wpisanego do rejestru zabytków, stanowiącego własność Powiatu Wałbrzyskiego.**

**Ad 6.** Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/21/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 roku (ze zm.) w sprawie określenia zadań powiatu, na które przeznaczone są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku omówił **Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marek Śpiewak**, który podkreślił, że wskazana kwota pozwoliła by na zrealizowanie wszystkich złożonych wniosków.

W dyskusji udział wzięli:

**Radny Kamil Orpel** zwrócił uwagę na częste wnioskowanie w zakresie zwiększenia środków PFRON-u przez Dyrektora PCPR. W związku z tym, poddał pod rozważenie możliwość, zwiększenia środków finansowych na tym paragrafie w przyszłorocznym projekcie budżetu poprzez zmianę wysokości w innych paragrafach.

Więcej uwag do tego projektu nie zgłoszono. *W wyniku głosowania: 10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się* *Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zadań powiatu, na które przeznaczone są środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku*

**Ad 7.** Informacja dotycząca zadań inwestycyjnych (remonty i bieżące utrzymanie dróg od 1.01.2016 do 30.08.2016r stanowią zał. Nr ..) została omówiona przez Naczelnika Wydziału Andrzeja Sokołowskiego.

Uwag do materiału nie zgłoszono.

**Ad 7a.** Projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Świdnica zadania pn. Remont obiektów mostowych (JNI 01013292) w km 2+450 oraz (JNI 010132293) w km 4+090 w ciągu drogi powiatowej Nr 3373D w miejscowości Michałkowa gm. Walim omówił **Wicestarosta Krzysztof Kwiatkowski**. Jak podkreślił Nadleśnictwo Świdnica pismem z dnia 9 listopada 2016 roku zadeklarowało chęć wspólnej realizacji w 2017 roku z Powiatem Wałbrzyskim zadania związanego z przebudową obiektów mostowych w ciągu drogi powiatowej Nr 3373D w miejscowości Michałkowa, gm. Walim, które są w katastrofalnym stanie. Jednocześnie Nadleśnictwo zadeklarowało udział finansowy w tym przedsięwzięciu w wysokości 100 000,00 zł.

Więcej uwag do tego projektu nie zgłoszono. *W wyniku głosowania: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się na Sali obcych 8 radnych* *Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Świdnica zadania pn. Remont obiektów mostowych (JNI 01013292) w km 2+450 oraz (JNI 010132293) w km 4+090 w ciągu drogi powiatowej Nr 3373D w miejscowości Michałkowa gm. Walim*

**Ad 7b.** Projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Wałbrzych zadania pn. Przebudowa obiektu mostowego (JNI 01013314) w ciągu drogi powiatowej nr 3379 D w km 2+053 w Łomnicy, gm. Głuszycza omówił **Wicestarosta Krzysztof Kwiatkowski**.

Uwag do tego projektu nie zgłoszono. *W wyniku głosowania: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się na Sali obcych 8 radnych* *Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wspólnej realizacji ze Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Wałbrzych zadania pn. Przebudowa obiektu mostowego (JNI 01013314) w ciągu drogi powiatowej nr 3379 D w km 2+053 w Łomnicy, gm. Głuszycza*

**Ad 8.**

Część wspólną posiedzeń otworzył **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Józef Piksa**. Po powitaniu radnych komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Promocji Powiatu otworzył dyskusję.

Przypomniał, że dyskusja odbędzie się w temacie wyroku WSA z dnia 13 października 2016 roku dotycząca wniosku Uzdrowiska Szczawno-Jedlina S.A. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arkadiuszem Muchą (wyrok stanowi załącznik nr 4 do

protokołu). Dodał, że w miesiącu styczniu br. Rada procedowała nad wnioskiem Prezesa Zarządu „Uzdrowiska Szczawno-Jedlina” S.A. Pawła Skrzywanka skierowanym do Rady Powiatu Wałbrzyskiego o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z panem Arkadiuszem Muchą. W związku z brakiem uzyskania wymaganej większości głosów, uchwała w tej sprawie nie została podjęta. Dodał, że w odniesieniu do skargi pana Prezesa, Sąd stwierdził beczynność organów rady, która powinna była podjąć uchwałę i zobowiązać Radę do jej podjęcia w terminie 30 dni. Nadmienił, że przeprowadził rozmowę z Panem Pawłem Skrzywankiem w kwestii ewentualnego wycofania ww. wniosku. Pan Prezes jednak wniosku nie wycofał. **Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Józef Piksa** zapytał zatem ponownie czy Prezes Zarządu „Uzdrowiska Szczawno-Jedlina” S.A. Paweł Skrzywanek podtrzymuje złożony wniosek. Zaznaczył, że integralną częścią podjętej przez radę uchwały w tej sprawie powinno być szczegółowo opisane uzasadnienie. Wobec powyższego, zachęcał radnych do szerokiej dyskusji.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski** zawnioskował, aby w bieżącym punkcie, pierwszemu udzielić głosu Prezesowi Zarządu „Uzdrowiska Szczawno-Jedlina” S.A. Pawłowi Skrzywankowi.

**Prezes Zarządu „Uzdrowiska Szczawno-Jedlina” S.A. Paweł Skrzywanek** odpowiedział, że podtrzymuje przedmiotowy wniosek. Wyjaśnił, że powodem dla którego podjął czynności zmierzające do rozwiązania stosunku pracy z panem Arkadiuszem Muchą jest jego długotrwała nieobecność w pracy, przekraczająca w okresie dwóch lat ponad trzysta dni. Dodał, że ten proceder nadal trwa. Decyzja o zwolnieniu nie jest związana w żadnym stopniu z wykonywanym przez radnego Arkadiusza Muchę mandatem. Zaznaczył także, że nigdy w okresie sprawowania mandatu nie było to przedmiotem dyskusji, ani ze strony prezesa przeszkodą w sprawowaniu przez radnego mandatu.

**Członek Zarządu Powiatu Mirosław Potapowicz** wyraził opinię, że absencja chorobowa Arkadiusza Muchy nie była jedynym czynnikiem w kwestii złożenia wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie z nim stosunku pracy. Zwrócił się do Prezesa z prośbą o przedstawienie wyjaśnienia przyczyn zwolnienia radnego z pracy. Następnie zapytał na jakich zasadach pan Arkadiusz Mucha został przyjęty do pracy w Uzdrowisku i czy wówczas to stanowisko było potrzebne.

**Prezes Zarządu „Uzdrowiska Szczawno-Jedlina” S.A. Paweł Skrzywanek** odpowiedział, że rada nie jest organem, przed którym pracodawca musiałby uzasadniać kwestie zatrudnienia swoich pracowników. Przypomniał tym samym, że szczegóły woli rozwiązania z radnym stosunku pracy Prezes opisał w pismach kierowanych do Rady Powiatu. Ponownie w sposób wyraźny zaznaczył, że jedynym powodem, dla którego chce zwolnić pana Arkadiusza Muchę jest jego długotrwała niezdolność w pracy, uniemożliwiająca wypełnianie powierzonych obowiązków zawodowych. Dodał, że nie ma innych powodów. Następnie wskazał liczbę dni absencji w pracy pana Arkadiusza Muchy, i tak kolejno:

- **w 2014 roku:** chorobowe wypłacane z Funduszu Zakładu Pracy – **5 dni**, chorobowe wypłacane z Funduszu Zakładu Pracy - **18 dni**, urlop wypoczynkowy – **32 dni**, chorobowe za **30 dni** wypłacone z Funduszu Zakładu Pracy, **8 dni chorobowego-**wypłacone z funduszu ZUS (**razem 41 dni**)
- **2015 rok:** **90 dni** - chorobowe wypłacone z funduszu ZUS, **1 dzień** - urlop na żądanie; **2 dni** - opieka na dzieckiem; **164 dni chorobowe:** za 33 dni wypłacone z Funduszu Zakładu Pracy, za 131 dni – wypłacone z funduszu ZUS; **25 dni** – urlop wypoczynkowy, **42 dni - chorobowe** wypłacone z funduszu ZUS.
- **2016 rok:** **24 dni** – **chorobowe** wypłacone z funduszu ZUS, zaliczone przez ZUS jako nowy okres zasiłkowy; **2 dni** - urlop na żądanie; **10 dni- chorobowe** z tytułu opieki nad dzieckiem; **12 dni - chorobowe** z tytułu opieki nad dzieckiem; **2 dni** opieki nad dzieckiem, **19 dni** – **chorobowe** wypłacone z Funduszu Zakładu Pracy; **5** –

**dni chorobowo-wypoczynkowe; 1 dzień** – urlop wypoczynkowy; **10 dni** - urlop wypoczynkowy, **4 dni** – chorobowe wypłacone z Funduszu Zakładu Pracy; **1 dzień** – urlop na żądanie; **10 dni** - chorobowe wypłacone z Zakładowego Funduszu Pracy; **5 dni** - urlop wypoczynkowy.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Józef Piksa** odczytał treść wyroku sądu z 20 października 2014 roku, w którym to sąd wskazał, że „wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa są pozostawione w uznaniu rady gminy/powiatu, wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawa rozwiązania tego stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonaniem przez radnego mandatu. W takim przypadku rada musi odmówić wyrażenia zgody. Wobec powyższego motywy pracodawcy zmierzające do rozwiązania stosunku pracy z radnym powinny być zbadane, ponieważ od tych ustaleń zależy treść uchwały, która będzie podjęta przez radę. Rada powinna dokonać oceny wniosku pracodawcy, aby zweryfikować, czy rzeczywiście podstawą zwolnienia radnego nie było wykonywanie mandatu. Trudno bowiem sobie wyobrazić, że firma ten właśnie fakt podała jako przyczynę rozwiązania stosunku pracy. Pod tym kątem należy przeanalizować okoliczności wskazane we wniosku oraz dokumenty do niego dołączone. Wyjaśnienia mogą również złożyć: pracodawca, radny, którego decyzja rady ma dotyczyć. Wnioski powinny być zgodne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego”.

**Radny Grzegorz Walczak** wyraził opinię, że niedopuszczalne jest, żeby jakikolwiek organ wypytywał pracodawcę o powód oraz na jakich zasadach zatrudnia pracownika. Przypomniał, że na sesji rady, na której przebiegała dyskusja nad podjęciem lub brakiem jej podjęcia w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, radca prawny obecny wówczas na sesji zapewniał radę, że sposób, w jaki rada proceduje jest właściwy, pomimo wyrażanych przez część radnych w tej kwestii wątpliwości. Powtórzył argumentację wypowiedzianą na ww. sesji rady, gdzie wskazał, iż „nie wyobraża sobie, żeby jakikolwiek organ wtrącał się do polityki kadrowej do radnego jako pracodawcy, w jego przedsiębiorstwie”. Jeżeli zwolnienia z pracy nie wiążą się z wykonywaniem mandatu radnego. Dodał, że radni z pewnością posiadają wiedzę, że radny w czasie przebywania na zwolnieniu lekarskim wykonywał mandat uczestnicząc w posiedzenia Rady. Dlatego pracodawca nie miał wpływu na działania, które pracownik wykonywał poza miejscem pracy będąc na zwolnieniu lekarskim. Stąd wykluczyć należy czynnik, utrudniania wykonywania mandatu radnego przez pracodawcę. Dodał, że dalsza dyskusja w tym temacie jest zbędna.

**Członek Zarządu Powiatu Mirosław Potapowicz** wyraził opinię, że w omawianym przypadku może chodzić nie tylko o absencję chorobową radnego, albowiem chęć rozwiązania z radnym stosunku pracy może nosić znamiona o podłożu politycznym.

**Radny Kamil Orpel** przedstawił swoje stanowisko, które już wyrażał podczas sesji rady powiatu wałbrzyskiego, na której procedowana była kwestia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arkadiuszem Muchą. Powołując się na art 22 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi o tym, że aby radny mógł zostać zwolniony przez pracodawcę, wymagana jest zgoda rady, która powinna zbadać, czy to zwolnienie nie jest związane z pełnieniem przez pracownika funkcji radnego. Dodał, że zgodnie z orzecznictwem niezbędne jest do tego uzasadnienie. Rozwinął tutaj wątek pełnienia funkcji radnego, która polega głównie na udziale w sesjach, komisjach, uczestniczeniu w wydarzeniach związanych z powiatem, w delegacjach. Uwypuklił fakt, że argumentem podstawowym i koronnym, który potwierdził w dniu bieżącym prezes, jest to, że radny Arkadiusz Mucha ponad 180 dni przebywał na chorobowym, co zgodnie z Kodeksem Pracy jest podstawą do zwolnienia pracownika. Nadmienił, że pan prezes w uzasadnieniu przedstawił, że to zwolnienie nie ma żadnego związku z pełnieniem przez Arkadiusza Muchę funkcji radnego. Wspomniał, że Radny Arkadiusz Mucha bez żadnych problemów uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Rady, a pracodawca nigdy mu tego nie utrudniał. Ponadto przypomniał, że radny Arkadiusz

Mucha nie jest członkiem żadnej komisji, zatem nie może być mowy o obciążeniu pracodawcy jego absencją spowodowaną wykonywaniem obowiązków radnego podczas posiedzeń. Zasugerował przygotowanie porównawczej informacji, która zawierałaby dane dotyczące frekwencji radnego w posiedzeniach rady w stosunku do danych dotyczących absencji radnego w pracy.

**Radny Jarosław Buzarewicz** poprosił prezesa uzdrowiska o wyjaśnienie dlaczego w swojej wypowiedzi, w odniesieniu do długotrwałej niezdolności do pracy, potwierdzoną zwolnieniem lekarskim, użył określenia „proces lub precedens”.

**Radny Andrzej Lipiński** zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem: czy radny, będący na długotrwałym zwolnieniu lekarskim może uczestniczyć w obradach komisji i sesji.

**Radca Prawny Hanna Koncewicz** wyraziła opinię, że radny może uczestniczyć w posiedzeniach rady, jeżeli zwolnienie lekarskie dotyczy okoliczności, które nie mają wpływu na jego fizyczną sprawność uczestniczenia w sesji. Nie ma wówczas przeszkód.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski** powiedział, że wyrok sądu, nad którym obecnie pochylają się radni, nie jest ostateczny w kwestii zajęcia stanowiska przez radę powiatu. Zwrócił się następnie do radcy prawnego z zapytaniem czy radzie powiatu przysługuje jakakolwiek forma odwołania od wyroku sądu bądź jego kasacji, mając rozstrzygnięcia, co do formy procedowania w przedmiocie sprawy. Wyraził opinię, że skoro przysługuje radzie forma odwoławcza, to należy z niej korzystać.

**Radca Prawny Hanna Koncewicz** wyjaśniła, że w rozumieniu prawnym omawiany wyrok jest wyrokiem nieprawomocnym, od którego przysługuje skarga kasacyjna do naczelnego sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy złożyć w ciągu 30 dni. W obowiązującym w Polsce stanie prawnym wyroki sądów, jeżeli nie są uchwałą sądu, nie stanowią źródła prawa, a zatem przy przyjęciu, mimo, że są wyroki niekorzystne, nie oznacza to, że jesteśmy z tymi wyrokami związani. Jest również wyrok NSA z 201 stycznia 2011 roku, który przyjął stanowisko odmienne, od tego, który obecnie przyjął Wojewódzki Sąd Administracyjny, dlatego NSA stwierdził, iż nie można mówić, że gdy rada obraduje nad jakimś projektem uchwały, który jest relewantny w stosunku do tego wniosku, który pochodzi od pracodawcy. Nie można zatem mówić o bezczynności rady, która jednak podejmuje określone działania, procedując nad określonym projektem uchwały. Wobec jednak braku jednoznacznego określenia w ustawie o samorządzie powiatowym, w jaki sposób należy procedować, nie można przyjąć, iż takie działanie rady było, w świetle tego rozbieżnego orzecznictwa korzystnego w tym przypadku dla rady powiatu, niewłaściwe. Powiedziała, że nie ma wyroku NSA, który byłby dla rady wiążący, oraz który stanowiłaby w tej kwestii źródło prawa.

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Stanisław Janor** zapytał prezesa uzdrowiska o to, czy dokonywane były kontrole pana Arkadiusza Muchy przez przedstawicieli ZUS, podczas jego przebywania na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Józef Piksa** odniósł się do wyjaśnień w przedmiocie sprawy, w którym radny pisze: „Szanując Państwa prawo do decyzji, jakie daje art 22 Ustawy o samorządzie powiatowym, informuję, że próba zwolnienia mnie z pracy w takim terminie i trybie, tj. niezwłocznie po sesji rady powiatu wałbrzyskiego, na której dokonano wyboru przewodniczącego rady może mieć związek z pełnieniem przeze mnie funkcji radnego powiatu. Wzmoczone działania w tym zakresie na moją osobę, nasiliły się tak, po 11 stycznia 2016 roku, tj. po ostatniej sesji rady powiatu wałbrzyskiego. Z niezrozumiałych względów odmówiono mi przysługującego zgodnie z prawem pracy siedmiodniowego urlopu wypoczynkowego, gdzie od 2013 roku bezproblemowo takiego urlopu mi udzielano. Przesłanki zawarte w przesłanym do rady piśmie mogły zostać zastosowane w każdym innym terminie, a dziwnym zbiegiem okoliczności zastosowano je po ostatniej sesji.” Powtórzył pytanie radnego Stanisław Janora, czy prezes uzdrowiska występował do ZUS o przeprowadzenie kontroli związanej z długotrwałym zwolnieniem

lekarskim. Zapytał ponadto, czy po powrocie ze zwolnienia lekarskiego Arkadiusz Mucha należycie wykonywał swoje obowiązki służbowe.

**Prezes Zarządu „Uzdrowiska Szczawno-Jedlina” S.A. Paweł Skrzywanek** powiedział, że nawet w przypadku przesłania do pracodawcy dokumentów o niepodjęciu uchwały, Rada tego nie uzasadniła, nie dając stronie, zgodnie z przepisami prawa, możliwości odwołania się od tej decyzji. Podał Radzie pod rozwagę następującą kwestię: czy rada chce podejmować drogi kasacyjne w sprawie, która nie dotyczy przedmiotu tego procedowania. Zaznaczył, że każda decyzja podjęta przez radę w formie uchwały, bądź stanowiska rady, musi posiadać uzasadnienie. Powiedział ponadto, że kwestię prawidłowości decyzji pracodawcy, rozstrzygnie ewentualnie sąd pracy, ponieważ każdy pracownik ma prawo odwołania się w takiej procedurze.

Zwrócił uwagę na fakt, że przepis mówiący o radnym, nie wskazuje na jego immunitet. Następnie odniósł się do kwestii kontrolowania spraw związanych ze zwolnieniami lekarskimi potwierdzając, że było to dokonywane. ZUS odpowiadał, że zwolnienia lekarskie są zgodne z prawem. Przypomniał, że Kodeks Pracy mówi o 180 dniach i to jest ten moment, w którym następuje możliwość zwolnienia. Jasno zaznaczył, że jego decyzja jako pracodawcy nie jest decyzją polityczną.

**Radny Grzegorz Walczak** zawnioskował o przygotowanie na następną sesję rady projektu uchwały o wyrażeniu/niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arkadiuszem Muchą. Wyraził opinię, że w złym tonie jest wypytywanie przez radnych pracodawcy jakim pracownikiem jest lub był pan Arkadiusz Mucha. Zaznaczył, że ocena pracy pracownika jest wyłącznym prawem jego pracodawcy. Nawiązał następnie do oświadczenia radnego Arkadiusza Muchy, w którym sugeruje, że weryfikowanie jego osoby nastąpiło tuż po wyborze przewodniczącego rady. Radny tutaj przypomniał, że wybór przewodniczącego rady powiatu odbywa się w głosowaniu tajnym, zatem nikt nie może wiedzieć, w jaki sposób głosował w tym przypadku radny Arkadiusz Mucha.

**Radny Andrzej Lipiński** zgodził się z sugestią radnego Grzegorza Walczaka w kwestii przygotowania projektów uchwał, które następnie zostaną poddane pod głosowanie. Dodał, że powinno to zostać zrobione już za pierwszym razem przy procedowaniu nad omawianą sprawą.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski** wyraził opinię, że rada w głosowaniu nad podjęciem uchwały o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arkadiuszem Muchą, jasno wskazała 11 głosami przeciw, uznając, że przedstawione argumenty przez prezesa uzdrowiska są bezzasadne. Zaznaczył, przy tym, że pozostała część radnych w inny sposób głosowała. Zapytał więc jak miałyby wyglądać w tym przypadku argumentacja. Powiedział ponadto, że wyrok, który jest przedmiotem bieżących obrad jest nieprawomocny i osobiście z jego treścią się nie zgadza. Według wicestarosty rada powinna także odnieść się do wątku politycznego, który, radny, jako strona, porusza w swoim oświadczeniu. Dodał, że według jego oceny żądanie uzasadnienia od rady powiatu jest nieracjonalne, ponieważ każdy radny może mieć inne argumenty, w związku z czym rada powinna odwołać się od wydanego wyroku.

Starosta Wałbrzyski Jacek Cichura opuścił salę obrad.

**Radny Kamil Orpel** zaproponował zamknięcie dyskusji w omawianym temacie.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Józef Piksa** poddał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania:

- 6 za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się (9 radnych obecnych), Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu podjęła zaproponowany wniosek o zamknięcie dyskusji.

- 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się (6 radnych obecnych na sali), Komisja Oświaty, Polityki Społecznej i Promocji Powiatu nie podjęła zaproponowanego wniosku.

**Członek Zarządu Powiatu Mirosław Potapowicz** podzielił słowa wicestarosty i wyraził opinię, że również nie zgadza się z wyrokiem sądu, mówiącym o beczynności rady powiatu. Zgodził się także z tym, aby przygotować wniosek o kasację wyroku i poczekać do jego jednoznacznego rozstrzygnięcia.

**Prezes Zarządu „Uzdrowiska Szczawno-Jedlina” S.A. Paweł Skrzywanek** ponownie stanowczo podkreślił, że w żadnym z elementów jego decyzja nie ma znamion decyzji politycznej.

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Kwiatkowski zawnioskował o przygotowanie procedury prowadzącej do złożenia kasacji od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13 października 2016 roku w sprawie wniosku Uzdrowiska Szczawno-Jedlina S.A. w kwestii wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Arkadiuszem ucha.**

Wicestarosta powiedział, że jest to niezbędne do uzyskania jednoznacznego rozstrzygnięcia w przedmiocie sprawy.

Starosta Wałbrzyski Jacek Cichura wrócił na salę obrad.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Józef Piksa** poddał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania:

- 3 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujących się (10 radnych obecnych), Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu nie poparła ww. wniosku.
- 5 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się (7 radnych obecnych na sali), Komisja Oświaty, Polityki Społecznej i Promocji Powiatu podjęła zaproponowany wniosek.

#### **Podsumowanie dyskusji:**

- Propozycja Komisji Budżetu do Przewodniczącego Rady o przygotowanie na najbliższe posiedzenie Rady Powiatu Wałbrzyskiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia/nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym;

- Propozycja Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Promocji Powiatu o przygotowanie na najbliższe posiedzenie Rady projektu uchwały w sprawie skierowania skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz z uzasadnieniem.

Na tym dyskusję zakończono.

#### **Ad 9 Sprawy różne**

**Radny Grzegorz Walczak** zapytał:

- Jakie działania zostały podjęte w 2016 roku ze środków budżetu powiatu w zakresie Promocji oraz obsługi medialnej.

- W jakiej wysokości środki zostały na nie przeznaczone;

- Jakie materiały zostały przygotowane (zlecone do wykonania) i umieszczone w mediach (ze wskazaniem w jakich mediach).

- Jakiej wysokości środki pozostały w budżecie na 2016 rok na promocję Powiatu Wałbrzyskiego oraz jakie działania na ten rok zostały zaplanowane do realizacji ww. zakresie.

**Radny Andrzej Lipiński** w imieniu mieszkańców Sokołowska zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- W związku z wykonywaniem robót na drodze powiatowej w Sokołowsku poprosił o koordynowanie robót w taki sposób aby nie utrudniać życia mieszkańcom. Chodzi o dokładne informowanie o terminach kładzenia nawierzchni bitumicznych.

- Zwrócił uwagę, że jest wiele zastrzeżeń, co do jakości i stanu wstawionych krawężników w związku z nakazem Konserwatora Zabytków. Zaapelował, aby dokonując wymiany tych krawężników (na zabytkowe) dokonać wstępnej selekcji i weryfikacji tak, aby wstawiać tylko te najwyższej jakości.
- Trzecia sprawa dotyczy zwrócenia uwagi na różnego rodzaju studzienki rewizyjne, aby w trakcie kładzenia masy bitumicznej nie zostały one zalane.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Józef Piksa** zamknął dwudzieste drugie posiedzenie Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu. Na tym protokół zakończono.

Komisja zakończyła się o godzinie 12,00

Protokół sporządziła:  
*Violetta Muszyńska*  
Główny Specjalista

*Budżetu i Rozwoju Powiatu*  
*Przewodniczący Komisji*  
*/-/*  
*Józef Piksa*

**Załącznik:** *Nagranie CD z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu stanowi zał. do protokołu.*