

W związku z postępowaniem przetargowym jw. wystosowujemy następujące zapytanie:

1. Czy otrzymany destrukt będzie własnością Wykonawcy, czy Zamawiającego?
2. Czy Wykonawca może użyć otrzymany destrukt do ponownego wbudowania?
3. Dot. § 3 projektu umowy: „Wykonawca oświadcza, że przed podpisaniem umowy zapoznał się z warunkami lokalizacyjno – terenowymi (...)”. Wnosimy o usunięcie zapisu. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane to dokumentacja projektowa stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartych w opracowanej dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Tym samym wizji lokalnej i żądanego na jej potwierdzenie przez Zamawiającego oświadczenia nie sposób uznać, za określający zakres świadczenia wykonawcy, lub chociażby dokument potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (wyrok KIO/UZP 1804/10). Dlatego też brak wszystkich informacji w dokumentacji przetargowej i zastąpienie ich wymaganiami przeprowadzenia wizji lokalnej uznać należy za rażące zaniechanie zamawiającego, prowadzące do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Konsekwencją naruszenia ww. przepisów Pzp będzie zarzut dokonania przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co wprost prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.
4. Dot. § 3 projektu umowy ust. 1 pkt 2) i 3). Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania”. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.