

Wałbrzych, dnia 04 listopada 2009 roku

OBR/0045/2/45/09

Zarząd Powiatu
Wałbrzyskiego
W/m

W załączeniu przekazuję interpelację Radnego Eugeniusza Stanisławka złożoną w dniu 04.11.09 r. w sprawie skierowanych przez Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego w roku 2008 i 2009 spraw do Prokuratury.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Wałbrzyskiego

Mieczysław Lipiński

04.11.09

Radny Rady Powiatu Wałbrzyskiego

Wałbrzych 03-11-2009

Eugeniusz Stanisławek

Pan

Andrzej Lipiński

Przewodniczący Rady

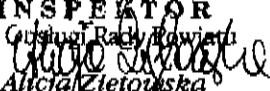
Powiatu Wałbrzyskiego

INTERPELACJA

1. Ile i jakie sprawy zostały skierowane do Prokuratury przez Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego w roku 2008 i 2009? Jakich nieprawidłowości lub niezgodności dotyczyły?
2. Proszę o udostępnienie wyników-odpowiedzi Prokuratury w w/w sprawach.



Eugeniusz Stanisławek

Orzym. 04.11.09.
INSPEKTOR
ds. Główny Rady Powiatu

Akcja Złotowska

ZARZĄD POWIATU

w Wałbrzychu

Z. 0045-132/133/09

Wałbrzych 2009-11-17

**Pan Eugeniusz Stanisławek
Radny Rady Powiatu**

W odpowiedzi na pismo:

OBR 0045/2/45/09 w sprawie: Ile i jakie sprawy skierowane do Prokuratury przez Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego w 2008 i 2009 roku? Jakich nieprawidłowości lub niezgodności dotyczyły? Oraz udostępnienia wyników – odpowiedzi Prokuratury w w/w sprawach informuję.

W 2008 roku zostało skierowanych 30 spraw do Prokuratury w związku z niezgodnością umów kupna - sprzedaży pojazdów samochodowych, 10 spraw w związku z przedłożeniem sfałszowanych dokumentów prawa jazdy i 10 spraw w związku z fałszywym oświadczeniem o utracie prawa jazdy, 1 sprawa z art. 1191 k.k. – art. 29791 k.k. oraz 2709 k.k., 1 sprawa z art.23191 k.k.- 29791 k.k.

W 2009 roku zostały skierowane 34 sprawy do Prokuratury w związku z niezgodnością umów kupna - sprzedaży pojazdów samochodowych, 4 sprawy w związku z przedłożeniem sfałszowanych dokumentów prawa jazdy i 10 spraw w związku z fałszywym oświadczeniem o utracie prawa jazdy, 1 sprawa z art.28691 k.k. z art.29491 k.k., 1 sprawa z art. 29691 k.k. oraz 303 k.k., 1 sprawa z art.22691 k.k. oraz 19091 k.k., 1 sprawa z art.303 k.k. oraz 29691 231 k.k., 1 sprawa z art.303 k.k. oraz 29691 k.k..

OBR 0045/2/46/09 w sprawie: Ile i jakie sprawy zostały skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w roku 2008 i 2009 oraz udostępnienia wyników – odpowiedzi Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w w/w sprawach informuję:

W 2008 roku 7 spraw zostało skierowanych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

W 2009 roku 5 spraw skierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

W załączeniu przekazuję opinię Radcy Prawnego w sprawie w/w 2 interpelacji.

STAROSTA

Augustyn Świątkowicz

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Lipiński Przewodniczący Rady Powiatu

2. a/a

JM 2009-11-17

o AnymaTaur

17. 11. 2009 Gępczyński

Wałbrzych, dnia 17 listopada 2009 roku

STAROSTWO POWIATOWE
w Wałbrzychu
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
Aleja Wyzwolenia 20-24
tel. 074/8460-675, fax 074/8460-720
58-300 WAŁBRZYCH

**Zarząd Powiatu
Wałbrzyskiego
w/m**

SR.0716/27/09

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania dwóch interpelacji Pana radnego Eugeniusza Stanisławka w sprawie:

I.

1. Ile i jakie sprawy zostały skierowane do Prokuratury przez Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego w roku 2008 i 2009? Jakich nieprawidłowości lub niezgodności dotyczyły?
2. Udostępnienie wyników – odpowiedzi Prokuratury w w/w sprawach.

II.

Ile i jakie sprawy zostały skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w roku 2008 i 2009.

2. Udostępnienie wyników-odpowiedzi Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w w/w sprawach.

W oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej stwierdzam, że nie precyzuje ona nawet tego, czym jest informacja publiczna. Zawarta w art. 1 ustawy o dostępie do informacji definicja, że jest to "każda informacja o sprawach publicznych", w opinii prawników jest tłumaczeniem nieznanego przez nieznanego.

Przedmiotowe wyliczenie, jakie informacje podlegają upublicznieniu, znajduje się w art. 6 ustawy o dostępie do informacji. Jednak użyte tam sformułowanie "w szczególności", sugeruje, że wyliczenie to ma charakter przykładowy, a nie zamknięty (wyrok NSA z 9 lutego 2007 r., sygn. akt I OSK 517/06).

Do wiedzy publicznie dostępnej zalicza się więc również:

- wyroki sądów administracyjnych,
- informacje o toku załatwiania spraw,
- decyzje podejmowane przez organy administracji publicznej,

- opinie prawne znajdujące się np. w aktach sprawy (wyrok NSA z 11 lipca 2006 r., sygn. akt I OSK 1060/05),
- listy osób przyjętych na studia w wyniku odwołania (wyrok z 24 maja 2006 r., sygn. akt I OSK 601/05),
- dane dotyczące sposobu procedowania.

Informacja publiczna odnosi się tylko do **treści już istniejących**. Nie można żądać od podmiotu publicznego nowych danych, które dopiero należałoby wytworzyć. Informacja publiczna to wiadomości istniejące, będące w posiadaniu urzędu czy organu (wyrok z 19 września 2007 r., sygn. akt I OSK 1992/06).

Prawo dostępu do istniejących informacji odnosi się **również do ich formy** (a nie tylko treści). Wnioskujący o udostępnienie informacji może żądać wglądu do informacji oryginalnej (dokumentu oryginalnego, np. zarządzenia podpisanego przez burmistrza), a nie tylko jej wersji skróconej, wywieszanej np. na tablicy ogłoszeń.

Jednakże w orzecznictwie sądów dużą wagę przywiązuje się do rodzaju żądanych informacji. Wyróżnia się przy tym dwa podstawowe jej rodzaje: **proste** i **przetworzone**. Prawo żądania tych pierwszych przysługuje każdemu, to znaczy, że wnioskodawca nie musi w żaden sposób uzasadniać swojej prośby (art. 2 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji). Udostępnienie informacji przetworzonej przysługuje natomiast tylko podmiotowi, który wykaże "szczególny interes publiczny" w tej sprawie (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji).

Wyjaśnienia wymaga różnica między informacją prostą a przetworzoną. Informacja prosta jest to taka wiadomość, która występuje w urzędzie, np. wysokość rocznego budżetu samorządu. Za informację przetworzoną uznaje się taką, która "wymaga dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych" (wyrok z 15 marca 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2225/04).

Uzyskanie informacji przetworzonej jest możliwe, jeżeli jest to **szczególnie uzasadnione ze względu na interes publiczny**. W praktyce pojęcie "szczególnego interesu publicznego" odnosi się do kręgu takich osób, jak: dziennikarze, radni, posłowie.

W tym wypadku bez wątplenia wnioskowane informacje są informacjami przetworzonymi, wymagającymi dokonania zestawień i analiz. W szczególności, że sprawy do Prokuratury kierują różne wydziały Starostwa Powiatowego, takie jak Wydział Komunikacji, Wydział Architektury i Nadzoru Budowlanego, Wydział Ochrony Środowiska i również Zespół Radców Prawnych.

Tym samym zbiór danych w tym zakresie jest ewidentną informacją przetworzoną, a więc każdy kto występuje z takim żądaniem winien wykazać szczególnie uzasadnione przesłanki swojego żądania ze względu na interes społeczny. Dopiero po takim uzasadnieniu organ ocenia, czy zachodzi przesłanka do udostępnienia wnioskowanych informacji, czy też nie. W przypadku stwierdzenia, iż wnioskodawca nie wykazał uzasadnionego interesu publicznego swojego żądania odmawia udostępnienia informacji w formie decyzji, od której przysługuje odwołanie.

RADCA PRAWNY

Ewa Kwiatkowska
WI-316