

Wyciąg z protokołu z VI Sesji Rady Powiatu Wałbrzyskiego  
z dnia 30 marca 2015 roku

Ad. (Interpelacje i zapytania radnych)  
(...)

**INTERPELACJA**

**Radny Andrzej Lipiński** zwrócił się do Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego o przedstawienie opinii prawnej dotyczącej naliczenia opłaty karnej za zajęcie bez zezwolenia zarządcy drogi ul. Głowackiego w Boguszowie-Gorcach na czas budowy kanalizacji sanitarnej oraz dotyczącej.  
(...)

Wyciąg z protokołu sporządziła:



Przewodniczący Rady  
Powiatu Wałbrzyskiego  
*Marek Tarnacki*  
Marek Tarnacki

**ZARZĄD POWIATU  
w Wałbrzychu**

OBR.0003.2.17.2015

Wałbrzych, dnia 15.04.2015 r.


**Pan  
Marek Tarnacki  
Przewodniczący Rady  
Powiatu Wałbrzyskiego**

W odpowiedzi na interpelację z dnia 30 marca 2015 roku Pana Andrzeja Lipińskiego Radnego Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie przedstawienia opinii prawnej dotyczącej naliczenia opłaty karnej za zajęcie bez zezwolenia zarządcy drogi ul. Głowackiego w Boguszowie-Gorcach na czas budowy kanalizacji sanitarnej uprzejmie, informuję, że w dniu 30 marca 2015 r. Wydział Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska wystąpił do Rady Prawnego z prośbą o kontynuację wcześniejszego zlecenia i przygotowanie w/w opinii. Opinia niniejsza jest w trakcie opracowywania a przewidywany termin jej pozyskania to dzień 24.04.2015 r.

**WICESTAROSTA**  
  
*Krzysztof Kwiatkowski*

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pan Andrzej Lipiński  
Radny Rady Powiatu Wałbrzyskiego
3. WIP a/a.

wp. 21.04.2015 r. 

ZARZĄD POWIATU  
w Wałbrzychu

Wałbrzych, 24.04.2015r

OBR.0003.2.17.2015


Pan  
Marek Tarnacki  
Przewodniczący Rady  
Powiatu Wałbrzyskiego

W nawiązaniu do odpowiedzi Wydziału Infrastruktury Powiatu i Ochrony Środowiska na interpelację Pana Andrzeja Lipińskiego Radnego Powiatu Wałbrzyskiego sygnatura: OBR.0003.2.17.2015 z dnia 15.04.2015r. w załączeniu przekazujemy opinię prawną w sprawie nałożenia kary za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 3366D-ul. Głowackiego w Boguszowie-Gorcach sporządzoną przez Radcę Prawnego dr Piotra Sosińskiego.

WICESTAROSTA  
  
Krzysztof Kwiatkowski

Otrzymują:

1. adresat
2. Pan Andrzej Lipiński  
Radny Powiatu Wałbrzyskiego
3. WIP a/a

mpn. 24.04.2015 

Wałbrzych, dnia 22 kwietnia 2015 roku

## OPINIA PRAWNA

### STAN FAKTYCZNY I ZAGADNIENIA DO ROZSTRZYGNIĘCIA

Jakie czynności powinien podjąć Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego po uchyleniu decyzją z 10 maja 2012 roku Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu decyzji Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego nr 8/2012 z dnia 20 marca 2012 roku w sprawie nałożenia kary za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 3366D – ul. Głowackiego w Boguszowie – Gorcach z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego określonego w zezwoleniu zarządcy drogi?

### AKTY PRAWNE

- 1) Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj Dz.U. 2015 poz. 460).
- 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267)

### ROZWAŻANIA PRAWNE

Zarząd Powiatu **Wałbrzyskiego decyzją nr 8/2012 z dnia 20 marca 2012 roku w sprawie nałożenia kary za zajęcie pasa drogowego** drogi powiatowej nr 3366D – ul. Głowackiego w Boguszowie – Gorcach z przekroczeniem terminu zajęcia pasa drogowego określonego w zezwoleniu zarządcy drogi orzekł o nałożeniu na Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji w Wałbrzychu kary pieniężnej w wysokości 2 190 552, 00 zł. za przekroczenie terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi pasa drogowego ul. Głowackiego w Boguszowie – Gorcach o powierzchni: jezdnia 150,45 m<sup>2</sup> w dniach 18 grudnia 2008 roku do dnia 17 czerwca 2009 roku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu odwołania WZWiK w Wałbrzychu działając na podstawie art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego **uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania** przez organ I instancji. Według SKO zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na przyjęcie, że wydając zaskarżoną decyzję organ I instancji ustalił w sposób nie budzący wątpliwości faktyczny okres zajęcia pasa drogowego ul. Głowackiego w

Boguszowie – Gorcach z przekroczeniem terminu określonego w zezwoleniu zarządcy drogi, a także faktyczną powierzchnią tego zajęcia.

Zgodnie z art. 138 § 2 KPA „Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub w znacznej części. Przekazując sprawę **organ ten może wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy**”. W komentarzach do KPA podkreśla się, że kodeks nie przewiduje związania organu pierwszej instancji wskazówkami (oceną prawną) zawartymi w decyzji organu odwoławczego. Przyjmuje się, że owe zalecenia **wiążą organ pierwszej instancji jedynie co do obowiązku wyjaśnienia okoliczności w nich wskazanych**, zaś sposób przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego co do istnienia tych okoliczności i ocena dowodów w tym celu uzyskanych należy do wyłącznej kompetencji organu pierwszej instancji (Komentarz do art.138 kodeksu postępowania administracyjnego [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Zakamycze, 2005, wyd. II). Również w wyroku NSA z dnia 5 marca 1990 r. (sygn. akt IV SA 564/89, PiŻ 1991, nr 3, s. 15) podkreślono, że organ odwoławczy, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, nie może w jakikolwiek sposób narzucać temu organowi treści rozstrzygnięcia i nie może w inny sposób, niż tylko przez wskazanie okoliczności, jakie organ pierwszej instancji powinien wziąć pod rozwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, wpływać na zakres postępowania wyjaśniającego przed organem pierwszej instancji

W uzasadnieniu decyzji SKO zarzuciło organowi I instancji, że **nie przeprowadził czynności dowodowych zmierzających do bezspornego wykazania faktycznych powierzchni zajętego pasa**.

Organ II instancji uznał za konieczne ustalenie **kiedy WZWiK przywrócił pas drogowy do stanu poprzedniej użyteczności** dowodząc, że tylko brak takiego przywrócenia i brak zapewnienia bezpiecznych warunków na drodze przy jednoczesnym zajmowaniu pasa drogowego może pociągać za sobą konieczność nałożenia kary na podstawie art. 40 ust. 12 ustawy.

SKO stwierdziło, że ustalenia dotyczące konkretnych powierzchni zajętego pasa bez zezwolenia zarządcy drogi powinny być poczynione z dużą starannością a nie na domniemaniach. Postawiło także **zarzuty**, że nie została zgromadzona wiarygodna dokumentacja geodezyjna określająca granice pasa drogowego oraz nie zostały wykonane żadne pomiary powierzchni, nie przeprowadzono czynności związanych z naniesieniem ustalonych powierzchni na mapy o konkretnej skali i rodzaju.

Organ II instancji zalecił ustalić okoliczności sprawy istotne z punktu widzenia przepisów regulujących wymierzenie kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego, czyli:

- 1) granice pasa drogowego;
- 2) powierzchnię zajęcia tego pasa;
- 3) okres zajęcia
- 4) ustalenie czy faktycznie podmiotem dokonującym tego zajęcia jest WZWiK.

Ponadto organ II instancji zalecił zaopatrzenie nowej decyzji w brakujące uzasadnienie prawne.

Wedle art. 75 § 1 KPA jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Kodeks postępowania administracyjnego nie określa zamkniętego katalogu środków dowodowych, jakie mogą być stosowane w toku postępowania administracyjnego. Ustawodawca posłużył się jedynie **przykładowym wyliczeniem**, wskazując, że w szczególności mogą nimi być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Jako dowód może natomiast posłużyć **wszystko, co jest zgodne z prawem i może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy**. Należy podkreślić, że chodzi tu o sprzeczność zarówno z prawem materialnym, jak i proceduralnym

## **WNIOSKI**

Wobec uchylecia decyzji organu I instancji przez SKO **bezzasadne jest nie prowadzenie postępowania zmierzającego do wydania nowej decyzji**. Należy stwierdzić, że ryzyko złożenia przez stronę odwołania oraz weryfikacja nowej decyzji przez SKO nie może stać się powodem powstrzymania od rozpoznania sprawy przez Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego.

Sojwa  
KADCA PRAWNY