

**Protokół Nr XXIII/12  
z Sesji Rady Powiatu Wałbrzyskiego  
z dnia 29 czerwca 2012 roku**

Rozpoczęcie Sesji: godz.9.00

Zamknięcie Sesji: godz. 10.30

Miejsce: sala konferencyjna Nr 206 Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu

Radni obecni na posiedzeniu Rady zgodnie z listą obecności

Obrady XXIII Sesji Rady Powiatu Wałbrzyskiego otworzył **Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk**, powitał Radnych oraz zaproszonych gości (lista obecności). Następnie na podstawie listy obecności stwierdził quorum (23 radnych obecnych) niezbędne do podejmowania uchwał.

Zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad

**Radny Krzysztof Gołosz** zaproponował wprowadzenie jako pkt 5 tematu: „Odsłonięcie herbu Powiatu Wałbrzyskiego wykonanego z guzików przez Panią Liliannę Gronuś”. Powiedział, że Pani Lilianna Gronuś została ujęta w Polskiej Księdze Rekordów i Osobliwości. Otrzymała certyfikat za unikatową w skali światowej kolekcję guzików.

**Członek Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Paciepnik** poprosił o wprowadzenie jako pkt 14: „Informacja Starosty na temat stanu prac dotyczących projektu Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przywrócenia miastu Wałbrzych statusu miasta na prawach powiatu”.

Więcej uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przystąpił do procedury przegłosowania porządku obrad wraz z proponowanymi zmianami.

W wyniku głosowania 23 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (23 radnych obecnych) Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad Sesji.
3. Przyjęcie protokołów z XXI i XXII Sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między Sesjami oraz z wykonania uchwał.
5. Odsłonięcie herbu Powiatu Wałbrzyskiego wykonanego z guzików przez Panią Liliannę Gronuś.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/121/11 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wałbrzyskiego.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/114/11 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

9. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych nr 1 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego, znajdującego się w strukturach Zespołu Szkół nr 5 im. M.T. Hubera w Wałbrzychu, przy ul. Ogrodowej 2a.
10. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie likwidacji VII Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 10 w Wałbrzychu przy ul. Przywodnej 1.
11. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii im. Unicef w Walimiu oraz Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Walimiu w Zespół Placówek Resocjalizacyjnych w Walimiu, z siedzibą przy ul. Nowa Kolonia 9, podpisania aktu założycielskiego oraz nadania pierwszego statutu Zespołowi Placówek Resocjalizacyjnych w Walimiu.
12. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Wałbrzyskiego na II półrocze 2012 roku.
13. Stanowisko Rady w sprawie przystąpienia Powiatu Wałbrzyskiego do Aglomeracji Wałbrzyskiej.
14. Informacja Starosty na temat stanu prac dotyczących projektu Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przywrócenia miastu Wałbrzych statusu miasta na prawach powiatu.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Wnioski i zapytania osób spoza Rady.
18. Zamknięcie obrad Sesji.

#### **Ad. Pkt 1**

Zrealizowano.

#### **Ad. Pkt 2**

Zrealizowano.

#### **Ad. Pkt 3**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXI i XXII Sesji Rady Powiatu Wałbrzyskiego. W wyniku głosowania 23 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (23 radnych obecnych Rada przyjęła w/w protokół).

#### **Ad. Pkt 4**

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Augustyn Skrętkowicz** przedstawił Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między Sesjami oraz z wykonania uchwał

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie (23 radnych obecnych).

#### **Ad. Pkt 5**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** uroczyście podziękował Pani Liliannie Gronuś za otrzymany obraz jej autorstwa z herbem Powiatu Wałbrzyskiego oraz za jej dotychczasową pracę.

Pani Lilianna Gronuś podziękowała za wyróżnienie.

#### **Ad. Pkt 6**

**Skarbnik Powiatu Edyta Wojtas-Wolska** przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok wraz z autopoprawką. Autopoprawka zakłada zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 36 277 złotych, w konsekwencji podpisania przez Powiat Wałbrzyski i przystąpienia do projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Szkoła miejscem poznania i doskonalenia swoich umiejętności”. Dodała, że na wniosek tut. Wydziału Promocji, Współpracy Zagranicznej i Funduszy Zewnętrznych proponowane jest przeniesienie wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach planu Starostwa z promocji na zadanie inwestycyjne pn. „Zakup sprzętu i wyposażenia”.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poprosił o opinię Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jacek Mastalerz** przedstawił stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie wniesioną autopoprawkę do uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok.

Ww. autopoprawka została przyjęta w wyniku *w wyniku głosowania 17 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)*.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie uchwałę Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok wraz z przyjętą autopoprawką.

**Uchwała Nr XXIII/34/12 została podjęta w wyniku głosowania 16 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)** *dotyczy uchwały Nr 5 do projektu*

#### **Ad. Pkt 7**

**Skarbnik Powiatu Edyta Wojtas-Wolska** przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/121/11 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wałbrzyskiego wraz z autopoprawką. Powiedziała, że autopoprawkę wprowadza się w związku ze zmianami dotyczącymi dochodów i wydatków budżetu Powiatu Wałbrzyskiego na rok 2012 oraz 2013, zmiany wprowadza się w Załączniku nr 1 oraz w Załączniku nr 2 do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poprosił o opinię Komisji.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jacek Mastalerz** przedstawił stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie wniesioną autopoprawkę do uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/121/11 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wałbrzyskiego.

Ww. autopoprawka została przyjęta w wyniku *w wyniku głosowania 17 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)*.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie uchwałę Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/121/11 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wałbrzyskiego wraz z przyjętą autopoprawką.

**Uchwała Nr XXIII/35/12 została podjęta w wyniku głosowania 16 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)**

#### **Ad. Pkt 8**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/114/11 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Następnie poprosił o opinię Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Promocji Powiatu Andrzej Gniatkowski** przedstawił stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie uchwałę Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/114/11 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

**Uchwała Nr XXIII/36/12 została podjęta w wyniku głosowania 23 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)**

#### **Ad. Pkt 9**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych nr 1 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego, znajdującego się w strukturach Zespołu Szkół nr 5 im. M.T. Hubera w Wałbrzychu, przy ul. Ogrodowej 2a. Następnie poprosił o opinię Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Promocji Powiatu Andrzej Gniatkowski** przedstawił stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie uchwałę Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych nr 1 wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego, znajdującego się w strukturach Zespołu Szkół nr 5 im. M.T. Hubera w Wałbrzychu, przy ul. Ogrodowej 2a.

**Uchwała Nr XXIII/37/12 została podjęta w wyniku głosowania 20 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)**

#### **Ad. Pkt 10**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie likwidacji VII Liceum

Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 10 w Wałbrzychu przy ul. Przywodnej 1. Następnie poprosił o opinię Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Promocji Powiatu Andrzej Gniatkowski** przedstawił stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie uchwałę Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie likwidacji VII Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 10 w Wałbrzychu przy ul. Przywodnej 1.

**Uchwała Nr XXIII/38/12 została podjęta w wyniku głosowania 20 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)**

#### **Ad. Pkt 11**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii im. Unicef w Walimiu oraz Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Walimiu w Zespół Placówek Resocjalizacyjnych w Walimiu, z siedzibą przy ul. Nowa Kolonia 9, podpisania aktu założycielskiego oraz nadania pierwszego statutu Zespołowi Placówek Resocjalizacyjnych w Walimiu. Następnie poprosił o opinię Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Promocji Powiatu Andrzej Gniatkowski** przedstawił stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Katarzyna Modrzejewska** przedstawiła stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie uchwałę Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii im. Unicef w Walimiu oraz Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Walimiu w Zespół Placówek Resocjalizacyjnych w Walimiu, z siedzibą przy ul. Nowa Kolonia 9, podpisania aktu założycielskiego oraz nadania pierwszego statutu Zespołowi Placówek Resocjalizacyjnych w Walimiu.

**Uchwała Nr XXIII/39/12 została podjęta w wyniku głosowania 23 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)**

#### **Ad. Pkt 12**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Wałbrzyskiego na II półrocze 2012 roku. Następnie otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie uchwałę Rady Powiatu Wałbrzyskiego w sprawie planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Wałbrzyskiego na II półrocze 2012 roku.

**Uchwała Nr XXIII/40/12 została podjęta w wyniku głosowania 23 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (23 radnych obecnych)**

#### **Ad. Pkt 13**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przedstawił Stanowisko Rady w sprawie przystąpienia Powiatu Wałbrzyskiego do Aglomeracji Wałbrzyskiej. Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Gniatkowski** zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- Czy ta organizacja zostanie sformalizowana oraz jakie przepisy prawne umożliwiają sformalizowanie Aglomeracji Wałbrzyskiej?
- Jaka formę przyjmie wskazana organizacja?
- Na jakiej podstawie prawnej Rada Powiatu miałaby przystąpić do Aglomeracji Wałbrzyskiej?

Zasugerował zwrócić się do pomysłodawcy powstania Aglomeracji Wałbrzyskiej z prośbą o wyjaśnienie wszelkich wątpliwości.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** przypomniał, że na bieżącą Sesję Rady został zaproszony Prezydent Wałbrzycha Pan Roman Szełemej, na której jednak brak jest przedstawiciela Urzędu Miejskiego, który mógłby odpowiedzieć merytorycznie na wszystkie pytania związane z przedmiotową kwestią. Powiedział, że Rada w tej sprawie może przyjąć stanowisko o chęci przystąpienia do Aglomeracji Wałbrzyskiej, jednakże uprzednio należy w tej sprawie ustalić kwestie formalno-prawne odnośnie możliwości przystąpienia powiatu wałbrzyskiego do Aglomeracji Wałbrzyskiej.

Radny Marek Tarnacki dołączył do posiedzenia Rady (24 radnych obecnych).

**Członek Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego Krzysztof Paciepnik** zawniioskował o przeniesienie niniejszego tematu na najbliższą Sesję Rady Powiatu Wałbrzyskiego oraz ponowne zaproszenie Prezydenta Wałbrzycha.

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poddał pod głosowanie podjęcie ww. wniosku.

*Wniosek został podjęty w wyniku głosowania 24 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się (24 radnych obecnych).*

#### **Ad. Pkt 14**

**Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego Pan Augustyn Skrętkowicz** : Cyt.: „Zacznę od krótkiego wstępu potwierdzającego nasze dotychczasowe i stałe ciągle stanowisko, że władze powiatu wałbrzyskiego nigdy nie kwestionowały prawa miasta Wałbrzycha do czynienia starań o wyłączenie ze struktur powiatu wałbrzyskiego i utworzenia nowego podmiotu prawa, nowego samorządu, czyli miasta na prawach grodzkich (...). Przedstawię Państwu informację w formie dokumentów, a potem się odniosę do procedur, w których również uczestniczyłem:

Pierwszy dokument, to jest pismo Komitetu Stałego Rady Ministrów do Sekretarza Rady Ministrów mówiące o tym, co jest na dzisiaj. Będę akcentował te elementy, które są istotne do dalszej części mojego wywodu. Następnie odczytał treść ww. pisma  
*Przewodniczący Rady Ministrów*. *Uprzejmie informuję, że Komitet Rady Ministrów na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2012 roku przyjął kierunkowo projekt Rozporządzenia Rady Ministrów, w kontekście uwag Ministra Finansów, Komitet zobowiązał Ministra Administracji i Cyfryzacji do dodatkowego przedstawienia informacji na temat rozwiązania kwestii podniesionych w tych uwagach, dotyczy to pisma z dnia 28 czerwca oraz pisma z dnia 28 czerwca, z uwzględnieniem także kosztów proponowanych w projekcie zmian. Po realizacji wyżej wymienionego ustalenia Komitet ponownie rozpatrzy dokument (czyli wróci ta*

sprawa na Komitet Stały Rady Ministrów) w przeciągu dwóch tygodni trafi pod obrady Komitetu Rady Ministrów. Dopowiem równocześnie, że Pan Minister Boni zobowiązał się, że w międzyczasie powinno dojść do kolejnego spotkania, Pan Minister użył określenia: *zainteresowanych stron* w tej sprawie, czy *przedstawiciele zainteresowanych stron* (dokładnie akcentował w ten sposób).

I teraz cofamy się Proszę Państwa. Otrzymaliśmy projekt Rozporządzenia Rady Ministrów

... Zwracam uwagę na to, że projekt konstruowany jest w ten sposób, że posiada tylko trzy artykuły. Bardzo proste artykuły. Ważniejszą kwestią jest uzasadnienie - to są kolejne strony. Nie będę czytał Państwu, ani przedstawiał i, broń Boże, komentował przez szacunek do podmiotów, czy organów, które te dokumenty przedstawiły. Na ostatniej stronie, proszę zwrócić uwagę, piątą pozycją jest negatywna opinia Rady Powiatu Wałbrzyskiego. Ten element bardzo mocno akcentuję, to jest uzasadnienia do projektu Rady Ministrów. Nie będę się odnosił do pozostałych punktów opisowych".

Następnie odczytał treść „Oceny skutków regulacji” ...  
zawartą w punkcie 3: *Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, - zmiany zawarte w projektowanym Rozporządzeniu Rady Ministrów nie będą miały wpływu na wydatki z budżetu państwa, kolejne w ocenie przedłożonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu parametrów założeń budżetowych na 2013 przedłożonych przez miasto w stosunku do przyjętych przez miasto i powiat w projektach uchwał wynika też zapewnienie wykonania zadań, przypisanych samorządom poszczególnych szczebli co znajduje wyraz w kwotach planowanych wydatków. W wymiarze finansowym skutki przejścia przez miasto Wałbrzych zobowiązań powiatu, stanowią dla budżetu miasta na kolejne lata mniejsze obciążenie niż wynikające z realizacji uchwały budżetowej przyjętej przez Radę Miasta Wałbrzycha. W ocenie RIO z przedstawionych potencjalnie wielkości w budżecie miasta Wałbrzych oraz Powiatu Wałbrzyskiego wynika możliwość zachowania przez obie jednostki zasady zrównoważenia budżetu, zachowania przez miasto przy uwzględnieniu przejścia zobowiązań powiatu z tytułu zaciągniętych kredytów, ustawowej granicy łącznej kwoty spłat powiększonych o wydatki na obsługę długu na poziomie nie wyższym niż 15 %, utrzymania relacji łącznej kwoty długu do dochodów w ustalonych granicach – tak czytamy w projekcie dokumentu rządowego.*

Kolejny punkt: „Wpływ regulacji na rynek pracy”- *Przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.*

Kolejny punkt: „Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość”, *projektowane Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.*

W punkcie 6 „Skutki społeczne” – *przedmiotowa regulacja nie spowoduje skutków społecznych.* Nawiasem mówiąc, na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Pan Gabryjczyk stwierdził, że skoro ta zmiana nie powoduje skutków, to po co ją w ogóle wprowadzać. W momencie ukazania się tegoż dokumentu, również i nasze media wałbrzyskie, a myślę, że są na tyle wiarygodne, że posiadają informacje ze sprawdzonych źródeł, że posiadają informacje autoryzowane, nie cytowane, np z Internetu, stwierdziły, że dokument czeka tylko na podpis Pana Premiera. Zresztą, wśród naszych radnych też są tacy, którzy twierdzą, że ten dokument czeka tylko na podpis Pana Premiera. Wcześniej powiedziałem, że władze powiatu nie kwestionowały nigdy prawa Wałbrzycha do starania się, czy ubiegania się o zmianę statusu. Natomiast to, co ciągle my akcentujemy, chcemy, aby to się odbywało w myśl obowiązujących zasad, zwłaszcza prawnych, z przestrzeganiem

reguł, no i z poszanowaniem, przede wszystkim prawa, żeby nic nie odbywało się na zasadzie takiej, że mimo, że prawo nie pozwala, to będzie to podpisane. W trosce o to, Proszę Państwa, o autorytet i dobre imię konstytucyjnych organów państwa, tu nie ma nic do śmiechu, bo to jest poważna sprawa, bo jeżeli takie przestanki występują, że dokument, który wzbudza nasze wątpliwości, co najmniej wątpliwości, jak również zastrzeżenia prawne (...), wymaga tylko podpisu Pana Premiera, to ja mam daleko idące obawy, co zresztą wyartykułowałem na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, że: gdybym nie widział nagłówku, z jakiego Ministerstwa ten dokument pochodzi (to są moje słowa Proszę Państwa, na takim forum powiedziałem, z całą odpowiedzialnością), to sądziłbym że ten dokument nie pochodzi z Ministerstwa tak szanowanego przeze mnie Ministra, czyli Pana Ministra Boniego, albo (i to też powiedziałem), że ktoś zamierza zrobić krzywdę Panu Ministrowi. Mamy bardzo istotne uwagi do samego projektu Rozporządzenia, ale również do procedur. Te procedury, najdelikatniej mówiąc, wzbudzają moje zdziwienie. Ale też i obawy. I teraz, proszę Państwa, to, co Zarząd powziął: podjęliśmy działania, tak, jak powiedziałem, głównie w interesie ochrony interesów konstytucyjnych organów państwa, żeby ich decyzje nie zostały podjęte, w sposób nie do końca oparty na rzetelnej wiedzy i na prawie. Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego wystąpił do Pana Premiera Donalda Tuska pismo wskazujące na ułomności projektu Rozporządzenia, które, tak jak powiedziałem, mogą narazić na szwank interes i wizerunek konstytucyjnych organów państwa

... (z wyjątkiem tych poprawek). To, co jest tam najistotniejsze według naszej opinii, to ten projekt Rozporządzenia jest niekonstytucyjny i niemożliwy do przeprowadzenia ze względu na brak umocowań prawnych, szczególnie ze względu na niemożność prawną przejęcia długu przez Gminę Wałbrzych od Powiatu Wałbrzyskiego. Proszę Państwa, to nie jest pieniactwo, co za chwilę się okaże. Były bardzo poważne obawy, akcentujemy brak podstawy prawnej, brak ścieżki prawnej do dokonania tego, a to jest jeden z najistotniejszych elementów. Przypomnę, że 15 lipca zeszłego roku, Zespół ds. Ustrojowych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu rozpatrywał ten projekt i spotkał się z negatywną opinią z uwagi na niemożliwość przeprowadzenia przekazania długu. To zostało już rok temu odsunięte. Teraz, i tak jak mówię, jestem zdziwiony, jest jakaś szybka ścieżka, o tym też będzie za chwilę, procedowania w tym zakresie. Ale zwróć uwagę Państwa na te elementy, które w moim przekonaniu są najistotniejsze w tym piśmie do Pana Premiera Donalda Tuska.

*Pkt 3 cyt.:* „Brak jest w tej sprawie zgodnego stanowiska samorządów, których sprawa ta dotyczy, co jest sprzeczne z dyspozycją, cytuję dyspozycję Prezesa Rady Ministrów wyrażoną na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2009 roku (dlaczego jest to tak bardzo ważne, to się wiąże, Proszę Państwa z Pkt 4, że nie uwzględnia się w tej sprawie zastrzeżeń Trybunału Konstytucyjnego, a w tej sprawie jest postanowienie Trybunału Konstytucyjnego skierowanego do Rządu odnośnie procedowania takich spraw podziałowych w drodze Rozporządzenia. Trybunał zwraca uwagę Rządowi, że jest to kwestia bardzo drażliwa i żeby nie dochodziło do zbyt częstych zmian, stąd postuluje, żeby takie zmiany, jeżeli będą się dokonywały w drodze Rozporządzenia, odbywały się za zgodą samorządów, których to dotyczy.) Prezes Rady Ministrów po tym postanowieniu Trybunału wydał tę dyspozycję, która obowiązuje do dzisiaj, nawiasem mówiąc, tę dyspozycję cytował również Pan Minister Siemoniak w piśmie do Pani Poseł Anny Zalewskiej. Tam jest przywołanie, że na Radę Ministrów mają stawać tylko te przypadki, inne w szczególnych okolicznościach. Tu mamy do czynienia, Proszę Państwa, że sprawa rozpatrywana jest nie z wniosku Gminy Wałbrzych, nawiasem mówiąc, bo takiego wniosku nie ma, natomiast jest rozpatrywana z wniosku Rady Ministrów. Jest to pytanie o ten szczególny charakter, co takiego szczególnego wydarzyło się, że to musi być w takim trybie i w ogóle



rozpatrywane, i z zastrzeżeniem, że nie ma zgody samorządów, których to dotyczy. Ja jeszcze raz akcentuję aspekt, w którym położeniu w uzasadnieniu była opinia Rady Powiatu Wałbrzyskiego, bo to jest bardzo istotne.

Kolejny punkt: *Brak jest umocowania prawnego Prezydenta Wałbrzycha do stwierdzenia, że przejmie dług powiatu i użycie tego zapisu w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia*, tak zostało w projekcie dokumentu rządowego zapisane, że Pan Prezydent, Gmina, oświadczyła, że przejmie dług. *Brak jest w obowiązującym stanie prawnym podstaw do przejęcia długu jednej jednostki samorządowej przez inną, potwierdza to również Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w swojej ocenie.* Tam są dwie oceny również naszego materiału. W jednej z nich występuje, że brak jest podstaw prawnych do przejęcia tego długu, (tu nawet złożona deklaracja, że ja zgłaszam się na ochotnika i wyrażam zgodę, czy wolę przejęcia, bez podstawy prawnej, jest to niemożliwe do zrealizowania)

Kolejny pkt 8: *Nie jest prawdą twierdzenie, że nie wystąpią koszty po stronie Skarbu Państwa.* Tu udowadniamy, że *minimalne, to są co najmniej koszty ponownych wyborów do Rady Powiatu.* Nawiasem mówiąc, Współprzewodniczący Zespołu Ustrojowego Pan Prezydent Sopotu Karnowski, nawet nie wiedział, że będą ponowne wybory do Rady Powiatu (ale to też świadomość co niektórych decydentów).

Kolejny punkt: *Nie jest prawdą twierdzenie, że Rozporządzenie po wejściu w życie nie spowoduje skutków społecznych.* Kwestionujemy te zapisy, które były w uzasadnieniu do projektu. To samo stanowisko przestaliśmy, Proszę Państwa, do wszystkich resortów, które były w wykazie do opiniowania tego Rozporządzenia. Przedstawiliśmy to również, Proszę Państwa, do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu terytorialnego, z tym naszym uzasadnieniem. Nie będę czytał tego uzasadnienia, bo tam jest merytoryczne odniesienie do poszczególnych zapisów, (kuriozalnym stwierdzeniem zawartym tam jest, że prezydent miasta nie może zarządzać w sytuacjach kryzysowych, to jest zupełne nieporozumienie: ja nie odnoszę tego, broń Boże, do Prezydenta Wałbrzycha, czy do władz miasta Wałbrzycha. Odnoszę to do uzasadnienia dokumentu rządowego, Proszę Państwa, to jest oznaka braku podstawowej znajomości przepisów dotyczących kto realizuje sprawy związane z zarządzaniem kryzysowym na obszarze gminy. Niezależnie, czy to będzie gmina o charakterze grodzkim, czy zwykła gmina w sprawie zarządzania kryzysowego, to jest jedynie i wyłącznie obowiązek szefa danej gminy, żadnego Starosty. Natomiast uprawnieniem konstytucyjnym Starosty jest owszem zarządzanie w sytuacjach kryzysowych na obszarze przekraczającym powyżej jednej gminy. Tak, i z tego go nikt nie zwolni. No, ale trudno w tym momencie wpisać w dokumencie rządowym, że Prezydent nie może zarządzać sytuacjami kryzysowymi, bo naraża się na kompetencje, czy wchodzi w kompetencje Starosty. To jest zupełne nieporozumienie. Proszę Państwa, i tak jak powiedziałem, ponieważ sprawa, podkreślam cały czas, budzi moje zdziwienie, co do sposobu procedowania i szybkości procedowania, o czym też będzie za chwilę, Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego zdecydował się na wynajęcie kancelarii prawnej w Warszawie z prostej przyczyny: my nie będziemy codziennie dojeżdżać do Warszawy – podjęła się tego (...) działania kancelaria Gessel Kosiorowski. Przyjęła to zadanie, no i kancelaria przygotowała w imieniu władz powiatu pismo do Pana Ministra Boniego i do Pana Krzysztofa Żuka, Wiceprzewodniczących Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, w których to ważniejsze kwestie z tego pisma: *wskazać należy, że zarówno zasadność przyjęcia i wydania projektowanego Rozporządzenia, jak i dotychczasowy proces legislacyjny nad projektem Rozporządzenia budzą poważne wątpliwości w świetle obowiązujących przepisów prawa. W pierwszej kolejności podnieść należy, to kancelaria akcentuje, w sprawie projektu Rozporządzenia nie ma*

zgodnego stanowiska jednostek samorządu terytorialnego, i tu jest przywołane wystąpienie Pana Ministra Siemoniaka, to o tej zgodności, o której mówiłem, że wymagana jest zgodność. Natomiast kancelaria akcentuje aspekt, który sygnalizowałem, że jest w tym postępowaniu, praktycznie najważniejszy, natomiast nie jest uwypuklony, i to jest ta pozycja Powiatu Wałbrzyskiego w piątej, czy szóstej pozycji w uzasadnieniu - na równej pozycji co gmina, z całym szacunkiem, Gmina Walim, Szczawno, czy jeszcze kto inny. Podkreślenia również wymaga, że to opinia Powiatu Wałbrzyskiego (negatywna) powinna mieć decydujące znaczenie przy podjęciu decyzji odnośnie podjęcia przez Radę Ministrów i wydania projektowanego Rozporządzenia zgodnie bowiem z treścią art. 3a ust. 1, akcentuję ten 3a ust. 1, jak Państwo czytacie łącznie przepisy, to jest warunek konieczny, akcentuję warunek konieczny do wydania, do możliwości wydania Rozporządzenia w trybie art. 3 ust. 1. proszę Państwa, warunek konieczny bez spełnienia tego warunku, negatywnie bądź nie, oczywiście, ale nie można wydać tego Rozporządzenia. Zgodnie bowiem z treścią tego artykułu 3 ust. 1 Ustawy o samorządzie powiatowym wydanie Rozporządzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 wymaga zasięgnięcia przez Ministra właściwego do spraw administracji publicznej opinii zainteresowanych rad powiatu, albo rady miasta na prawach powiatu i rady powiatu poprzedzone przeprowadzeniem konsultacji, itd.

Kolejny akapit: *z przytoczonego wyżej przepisu wynika, że z niniejszej sprawie obligatoryjnie powinna zostać uzyskana opinia Rady Powiatu Wałbrzyskiego, a fakultatywnie mogła zostać uzyskana opinia Rady Miasta Wałbrzycha.* Proszę Państwa, inne opinie w tym postępowaniu są nieważne, inaczej, nieznaczące, są fakultatywne. Natomiast, jak Państwo obserwowaliście, co zostało zapisane w projekcie uzasadnienia do Rozporządzenia, opinią najważniejszą w tym postępowaniu, czyli opinią Rady Powiatu, została umiejscowiona w którymś tam rzędzie. Jest to działanie niedopuszczalne. Nie wiem, czy jest to nieświadomość, czy celowe działanie. I to, co już akcentowałem, że z powyższym stanowiskiem koresponduje również postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 2009 roku. Przypominam tę zbitkę dat, to jest postanowienie z 12 maja, natomiast z 28, czy 29 lipca 2009 roku, dwa miesiące później jest Dyspozycja Prezesa Rady Ministrów, w którym Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę na wątpliwości z obecnym rozwiązaniem legislacyjnym, dotyczącym zmiany granic jednostek samorządu terytorialnego. Tu już nie będę się powtarzał (...) będziecie mieli to Państwo w formie elektronicznej, jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał to sobie przeczytać. Rozporządzenie jest niezwykle istotne.

*Kolejnym argumentem przemawiającym za negatywną oceną projektowanego Rozporządzenia jest niezwykle istotna ocena skutków finansowych projektu Rozporządzenia. Ocena ta w uzasadnieniu projektu Rozporządzenia oparta jest na nie znajdującej oparcia w obowiązujących przepisach prawa, deklaracji złożonej przez Prezydenta Miasta Wałbrzycha, co do przejęcia przez Miasto Wałbrzych długów Powiatu Wałbrzyskiego, itd. Jak o tym była mowa wyżej, obecnie obowiązujące przepisy prawa nie przewidują możliwości przejęcia długu powiatu przez miasto na prawach powiatu w związku z planowanym podziałem. W przypadku przejęcia planowanego Rozporządzenia ziściłoby się ryzyko podnoszone przez Zespół ds. Ustrojowych, o których mówiłem, to jest stanowisko Zespołu z zeszłego roku.*

Kolejne nieprawidłowości: *wbrew treści art. 3a ust. 1 ustawy nie przeprowadzono konsultacji*, na tym nie będę się rozwodził, bo wysoka Rada swoje zdanie wyraziła w tej kwestii upoważniając Pana Przewodniczącego do skierowania stosowanego wniosku do stosownych władz.

Kolejny punkt: *uzyskana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, to jest też istotne w sprawie finansowych skutków projektowanego Rozporządzenia, również została wydana w niewłaściwej formie jako pismo Prezesa Izby. Proszę zwrócić uwagę, że jest to zamiennie cytowane jako opinia, albo ocena, a tak naprawdę, jest to ocena materiału, i jeszcze do tego wyrażona w formie pisma Prezesa, zamiast uchwały Kolegium Izby. Zgodnie art. 18, 18 a Ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, taka opinia powinna być, jak powiedziałem, w formie uchwały Kolegium - tego nie ma. Natomiast przywołuje się jako równoważnik opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Uzasadnienie projektu Rozporządzenia oraz ocena skutków regulacji zawiera wiele sprzeczności i niedokładności – o tym już tutaj wspominałem cytując chociażby projekty zapisów. Proszę Państwa, całość pisma jest oczywiście do Państwa dyspozycji.*

I wracamy teraz, Proszę Państwa, do dnia 26, dnia 27 dotyczy to korespondencji materiału przedstawionego na Komitecie Stałym, tak jak powiedziałem, stosowne Ministerstwa miały się wypowiedzieć, co do tego projektu. I teraz Proszę Państwa, część tych zapisów z dokumentów, które mamy, data 27 czerwca, Rządowe Centrum Legislacji, Pkt: *wskazania w uzasadnieniu informacji opinii jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład Powiatu Wałbrzyskiego są mankamenty w których brakuje Szczawna – Zdrój, Stare Bogaczowice, Walim nie ma. Skoro wymieniamy wszystkie inne gminy należało by się odnieść do tego, że nie podjęli uchwały, nie zajęli stanowiska, tu nie ma nic, to jest pewnego rodzaju niechlujność. Wyjaśnienia czy faktycznie Rozporządzenie nie będzie oddziaływać na rynek pracy oraz konkurencyjność, to nie są nasze wątpliwości my je tylko podnieśliśmy, ale to są również wątpliwości Rządowego Centrum Legislacji, które ma obowiązek ten dokument opiniować. Na rynek pracy oraz konkurencyjność gospodarki, powodować skutki finansowe oraz wywoływać skutki społeczne we wspólnotach samorządowych. Wydaje się bowiem, że z uwagi na przedmiot regulacji zmierzający w praktyce do rozdzielania jednostek samorządu terytorialnego wskazane skutki oraz oddziaływanie mogą wystąpić.*

Informacja, która jest kolejnym elementem mojego zdziwienia, że w tych procedurach chyba za szybko coś tam idzie, informacja o uwagach nie została zamieszczona w piśmie do Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów, mimo, iż te zostały zgłoszone zgodnie z paragrafem 13 Regulaminu Pracy Rady Ministrów. Kolejne pismo z dnia 22 czerwca 2012 roku to również Rządowe Centrum Legislacji – dokumenty dotyczące Rozporządzenia ukazały się 19 czerwca 2012 roku zresztą przez przypadek żeśmy do nich dotarli, gdyż zostały opublikowane po godzinach naszej pracy. Ale ponieważ, o dziwo, dłużej byliśmy w pracy, to natrafiiliśmy dziewiętnastego na te dokumenty. Minister Administracji i Cyfryzacji zwraca się do stosownych Ministerstw – mocno to akcentuje, bo to również budzi moje zdziwienie – dokumenty są z 19, a opinia ma być przedstawiona do 22 czerwca, czyli Ministerstwa mają zająć stanowiska. Rządowe Centrum Legislacji wytrzymali, dołożyli starań i odpowiedź do 22 czerwca przedstawili. *Stosownie do § 13 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Ministrów termin na zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie wynosi nie mniej niż 7 dni. Jednocześnie w piśmie nie przedstawiono szczegółowego uzasadnienia, z którego wynika konieczność zgłoszenia uwag do 22 czerwca 2012 roku. Tym bardziej, że Rozporządzenie wywołuje skutki prawne od dnia 1 stycznia 2013 roku. Z informacji zawartej na stronach BIP Ministerstwa, że dopiero w dniu 19 czerwca projekt Rozporządzenia został przekazanych do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w celu zaopiniowania OSR zgodnie z §11 ust. 1 tego regulaminu przekazanie to powinno było nastąpić przed przestaniem projektu do uzgodnień poza tym niniejszy dokument nie został umieszczony na stronach RPL (nie wiem co ten skrót oznacza, to jakaś wewnętrzna regulacja Rady Ministrów) Projekt Rozporządzenia powinien*

*zawierać zapisy za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym §10 ust. 8 regulaminu, co wymaga uzupełnienia tzn. że nikt się pod tym nie podpisał. Na podstawie prawnej projektu rozporządzenia w art. 3 ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym powinien dodać pkt 1 to korekcyjna sprawa. Uzasadnienie projektu nie wskazuje, że to jest ta wątpliwość, którą już sygnalizowałem, jaką jest opinia Szczawna Zdrój, Starych Bogaczowic i Walimia odnośnie proponowanego stanu prawnego, te zaś jednostki wchodzą w skład Powiatu Wałbrzyskiego. Wydaje się, że ze względu na przedmiot regulacji dotyczący de facto dwóch oddzielnych jednostek samorządu terytorialnego wbrew stanowisku zawartemu w OSR wyjaśnienia wymaga, czy wydanie Rozporządzenia nie może oddziaływać na rynek pracy czy konkurencyjność gospodarki w początkowym okresie związanym chociażby ze zmianami organizacyjnymi, powodować stosowne wydatki albo wywoływać określone skutki społeczne we wspólnotach samorządowych. To są pisma Rządowego Centrum Legislacji.*

*Pismo z dnia 27.06. Ministerstwa Finansów: Na podstawie posiadanych danych dokonało szacunkowego wyliczenia dochodu z tytułu części wyrównawczej subwencji ogólnej Budżetu Państwa i co z tego dalej wynika. Nie wiadomo jakie kwoty z tytułu subwencji i PIT zostały przyjęte do wyliczenia. Opinia, czy ocena mimo, iż uzasadnienie do projektu jest oparte na tzw. opinii RIO na podstawie danych, które ktoś podał, nie wiadomo kto, to pismo Ministerstwa, nie wiadomo jakie kwoty z tytułu subwencji i PIT zostały przyjęte do wyliczenia potencjalnych dochodów jednostek objętych projektowanym Rozporządzeniem i jaki to może mieć wpływ na sytuację finansową tych jednostek, w tym na możliwość realizacji zadań przypisanych powiatom. Projektodawca nie przedstawił danych, które pozwoliłyby na dokonanie porównania i rzetelną ocenę w tym zakresie (to mówił Minister Finansów). Na kolejnej stronie: w OSR powołano się jedynie na opinię RIO we Wrocławiu nie przedstawiając szczegółowych danych, o której mowa wyżej. W ocenie Ministra Finansów niewystarczające jest stwierdzenie, iż w ocenie RIO we Wrocławiu (to Minister, nie my, proszę Państwa) z przedstawionych potencjalnych wielkości budżetu miasta oraz budżetu Powiatu Wałbrzyskiego na lata 2013 - 2015 wynika możliwość zachowania zasad wynikających z Ustawy o finansach publicznych, bowiem w tym przypadku konieczne jest pokazanie również na jakim poziomie jest lub będą kształtowały się wskaźniki zadłużenia i jego obsługi.*

*Kolejny Punkt. Z uzasadnienia do projektu Rozporządzenia wynika, że miasto na prawach powiatu - Wałbrzych deklaruje przejęcie zobowiązań powiatu z tytułu zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia w 2012 roku zobowiązań. Pragnę zwrócić uwagę, że w obowiązującym stanie prawnym brak jest regulacji dotyczących odpowiedzialności za zobowiązania powiatu w przypadku jego podziału. Rozwiązania dotyczące przejmowania zobowiązań zawarte są jedynie w ustawie o samorządzie gminnym – zgodnie z art. 49 ust 2 tej ustawy w przypadku zniesienia lub podziału gminy. Do kwestii tej projektodawca nie odnosi się w uzasadnieniu. Przypomnę proszę Państwa, Zespół Ustrojowy w 2011 roku odrzucił projekt wyłączenia miasta, bo nie było tego uzasadnienia, nie było tej ścieżki prawnej. Dzisiaj jej też nie ma i kwestionuje to Ministerstwo Finansów, a dalej jest to procedowane. Wskazane jest jedynie, że nastąpi przejęcie przez miasto Wałbrzych długu powiatu prognozowanego na 2012 w wysokości ponad 34 miliony(...) co oznacza że miasto przejąłoby cały dług powiatu, a w rezultacie w uzasadnieniu nie pokazano jaki miałoby to wpływ na wskaźniki dotyczące poziomu zadłużenia oraz koszty obsługi tego zadłużenia. Ponadto nie wiadomo dlaczego w planowanych wydatkach bieżących nie uwzględniono wydatków na obsługę długu. Proszę Państwa, to oznacza, że opiniowany materiał, a również, że informacja z takiej opinii jest nierzetelna.*

Kolejny Pkt 4: *Z uzasadnienia do projektu rozporządzenia wynika że projektowana zmiana nie uzyskała pozytywnej opinii wszystkich zainteresowanych jednostek. To mówi Ministerstwo Finansów, Proszę Państwa, my tą kwestię podnosiliśmy, natomiast nikt wcześniej nie zwracał na to uwagi. Minister Finansów w piśmie z dnia 21.06.2012 z uwagi na konieczność dokonania analiz dotyczących wpływu proponowanych rozwiązań na sytuację finansową zarówno powiatu, jak i miasta na prawach powiatu, przedstawi stanowisko wobec przedstawionego projektu do dnia 28 czerwca br. Informacja o powyższym nie została zamieszczona w piśmie skierowanym do Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów, ktoś znowu zgubił jakąś informację. Pismo z dnia 28 czerwca 2012 roku Ministra Finansów. Ministerstwo Finansów na podstawie danych z MAiC dokonało porównań dochodów z tytułu części wyrównawczej itd. Konkluzja – przyjmując poziom wydatków bieżących wyszacowanych przez MAiC w wysokości 37 milionów 900 tys. oraz dochody bieżące w wysokości 37 mln 900 tys. to już jest analiza materiałów i korekta tego materiału, to po zmniejszeniu tych dochodów o 4 ml 257 tys dochody bieżące powiatu nie będą wystarczające do zrównoważenia wydatków bieżących. Co oznacza, że nie zostanie spełniona zasada wynikająca z art. 242 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące, powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i o wolne środki. Na tę chwilę mamy taki scenariusz, że nowo powstały podmiot (powiat mały) nie może uchwalić budżetu .*

Kolejny punkt: *W piśmie MAiC nie odniesiono się do kwestii przejęcia przez miasto Wałbrzych zobowiązań powiatu z tytułu zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań na 2012. Nie wskazano podstawy prawnej, na mocy której możliwe byłoby przejęcie tych zobowiązań . Tylko taka formuła jest możliwa w samorządzie gminnym.*

Odnosnie samorządu gminnego, jeden z przedstawicieli Związku Powiatów Polskich podał przykład z Rzeszowa: jedno sołectwo zostało przyłączone do Rzeszowa i wraz z tym została przekazana szkoła. Szkoła została wybudowana ze środków gminy, do której to sołectwo należało i mimo tego zapisu, że jest możliwość przekazania długu wraz z przekształceniami gmin, jak myślicie kto spłaca kredyt szkoły, która jest w tej chwili w zasobach Rzeszowa? Mała gmina. Mówimy w tej chwili o kwocie jednej małej inwestycji, gdzie jest przepis, który na to pozwala. U nas jest mowa o zobowiązaniach rzędu 35 ml. zł opartego, że przejęcie nastąpi w deklaracji słownej Pana Prezydenta miasta Wałbrzycha i jeszcze do tego nie ma ścieżki prawnej. Gdybym miał podsumować te dokumenty i odpowiedzieć na Państwa pytania: czy dojdzie do rozdzielenia, nie wiem proszę Państwa. Na dzisiaj stan prawny jest taki, że dalej tym będzie się zajmował Komitet Stały Rady Ministrów. Trochę dziękuję, że Pan Minister Boni zaangażował się po naszych interwencjach i interwencji Kancelarii w Warszawie tym tematem, bo być może byłoby tak, jak z ACTA: że nie mając wiedzy podpisał pewne dokumenty, które potem zaskutkowały i obciążyły jego. I to jest ta obawa, którą miał w swej świadomości Zarząd Powiatu kierując się działaniami tymi, które żeśmy podjęli. Na uzasadnienie że nasze stanowisko i działania były słuszne zacytowałem dokumenty nie nasze, nie nasze stanowisko, i nie naszej kancelarii, ale dokumenty rządowe z tych resortów, które wchodzi w skład Rady Ministrów, które mają również podobne wątpliwości, a najważniejsze, że mają wątpliwości prawne. Nie pocieszę Państwa. Tak, jak powiedziałem, czy nie dojdzie do tego rozdzielenia, bo może będzie próba znalezienia innego rozwiązania. Usłyszałem od Pani Wiceminister, że istnieje ścieżka „kodeksowa”, oparta na Kodeksie Cywilnym. Teoretycznie jest taka możliwość, bo Kodeks Cywilny obowiązuje nas wszystkich. Ale jednostkę taką jak samorządy w pierwszej

kolejności obowiązuje *lex specialis*: czyli ustawa o samorządzie powiatowym, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa o finansach publicznych. To jest zgodnie z regułami prawnymi, jeżeli jest przepis szczególny, to on ma zastosowanie przed przepisem ogólnym nawet rangi Kodeksu Cywilnego. Ale obawiam się, że będą próby, żeby tą ścieżką pójść. Nie wiem jak zareagują władze powiatu wałbrzyskiego na to, zwłaszcza w kontekście negatywnej opinii podjętej (byłaby tu daleko idąca sprzeczność, ja nie widzę umocowania ani Zarządu Powiatu, a tym bardziej pana Starosty, do podejmowania tego typu decyzji, bo to jest pewnego rodzaju sprzeczność).

Moje zdziwienie dotyczy procedowania i wróć do zdarzeń, w których już uczestniczyliśmy. Bardzo szybko zorientowaliśmy się, że po pojawieniu się tego projektu, te materiały w trybie również szybkim pojawiły się na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu (ten wątek też był podnoszony dlaczego to tempo jest takie) wcześniej miały się pojawić na Zespole Ustrojowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, mając te informacje zgłosiliśmy chęć swojego uczestnictwa w tych obradach (przepisy prawne na to pozwalają. Zgodnie z literą prawa zgłosiliśmy swój udział, chociaż były pewne perturbacje organizacyjne przy przyjęciu naszego zgłoszenia). Przy pomocy pracowników starostwa udało się to załatwić (...). Dokonaliśmy tych zgłoszeń zarówno na Zespół Ustrojowy oraz Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. Do Warszawy pojechaliśmy w składzie: Pani Ewa Kwiatkowska, Pan Mecenasa Wojciech Koncewicz, Pani Skarbnik Edyta Wojtas – Wolska i ja - Wicestarosta Powiatu Wałbrzyskiego. I te osoby zostały zgłoszone. W międzyczasie, jak kancelaria w Warszawie potwierdziła gotowość naszego reprezentowania również zgłosiliśmy mecenasa Piotra Schramma i jego współpracownicę ze stosownym upoważnieniem do prac i uczestnictwa w jej gremiach.

Pierwszy dzień, wtorek: Zespół Ustrojowy Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu tj. Zespół składający się po równej ilości członków. Z jednej strony występują reprezentacji samorządu, reprezentanci korporacji, związku miast, gmin wiejskich i Związek Powiatów Polskich, a z drugiej strony reprezentanci strony rządowej stosownych ministerstw. Akcentuję stosownych ministerstw, ponieważ oni są imiennie umocowani (jest tam określone kto kogo zastępuje z imienia i nazwiska) (...). Ze strony rządowej uczestniczyła Pani Wiceminister, jakiś człowiek z innego ministerstwa i Pan Dyrektor Ziomek, ze strony samorządowej byli przedstawiciele tych korporacji, które wymieniłem oraz Pan Prezydent Miasta Wałbrzycha z zespołem i my. W pierwszej kolejności zabierali głos przedstawiciele korporacji. Strona rządowa niewiele zabierała tam głosu. Współprzewodniczący Pan Karnowski na dzień dobry powiedział, że jest za „grodzkością”. Korporacje wiejskie i powiatu potwierdziły, że są przeciwne temu działaniu, ale nie na zasadzie, że są przeciwne: bo nie, tylko uzasadniając w dużej części o te elementy prawne, które podnoszone były przed chwilą. Następnie zabrał głos Pan Prezydent Wałbrzycha Roman Szelemej, następnie burmistrz Pan Leszek Orpel w rysie historycznym dotyczącym historii, ale to niewiele wniosło do postępowania. Kiedy przyszła pora na nasze wystąpienia głos zabrał Pan mecenasa Koncewicz. Niestety jego wystąpienie zostało skrócone do bardzo krótkiego czasu, praktycznie omówił tylko jeden punkt. Współprzewodniczący ze strony samorządu ponaglał. (...) kolejną osobą w wypowiedzi była Pani Skarbnik, która miała problemy z wyrażeniem swojego stanowiska, bo Pan Współprzewodniczący bardzo ponaglał Panią Skarbnik, ale na szczęście wyartykułowała wszystko, chociaż presja była bardzo duża, i pod tą presją Pani Skarbnik omówiła te rzeczy, które ze strony finansowej były bardzo ważne. Jak przyszło do przedstawienia stanowiska przez mecenasa Piotra Schramma, okazało się, że Współprzewodniczący nie pozwolił mu zabrać głosu. Zareagowałem i zaproponowałem, że to ja odstąpię mu swój czas, aby Pan mecenasa przedstawił

istotę sprawy od strony prawnej. Na to zareagowali bardzo mocno przedstawiciele korporacji wsi i powiatów i powiedzieli, że jest to niedopuszczalne, aby umocowany prawnie (nawiasem mówiąc żądano upoważnienia, ale stosowne upoważnienia były), żeby nie dopuścić do głosu umocowanego prawnie przedstawiciela samorządu terytorialnego. Panu mecenasowi dano 4 min, które wykorzystał i przedstawił te aspekty prawne w dużej części pokrywające się z tym, co zostało już powiedziane. Zresztą, sprowokowani tym, co powiedział Wiceprzewodniczący, żądając na piśmie tego wystąpienia i uzasadnienia, to już nasze stanowisko w formie pisemnej przygotowaliśmy na Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. I na następny dzień na Komisję Wspólną zostało przedstawione Ministrowi Boniemu. Ja zabrałem krótko głos akcentując Pani Minister, zwracając się do niej osobiście, ponieważ było takie dziwne odczucie, że Współprzewodniczący nie chcieli nas słuchać. Może to moja subiektywna ocena, ale tak to wyglądało, dlatego cała moja wypowiedź była zaadresowana do Pani Minister. Mówiłem o aspekcie rozporządzenia w trybie art. 3 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym może być wydane wyłącznie w przypadku uzyskania opinii w trybie art. 3a ust. 1., a ten 3a ust. 1 to jest opinia Rady Powiatu i że jest niedopuszczalne umieszczenie na równorzędnym, wręcz priorytetowo, opinii gminy Wałbrzych, jako opinii wiodącej. To jest moim zdaniem niedopuszczalne. Współprzewodniczący nawet nie wiedział, że wprowadzenie „grodzkości” będzie skutkowało nowymi wyborami do Rady Powiatu. Po tej informacji, dalej potwierdził, że jest za „grodzkością” z zaznaczeniem, aby te działania były podjęte na koniec kadencji. Z procedowania dowiedzieliśmy się następnego dnia, że dopuszczają taki element: że jeżeli Zespół został dopuszczony do zabrania wiążącego stanowiska, to Komisja Wspólna nie głosuje już tego i przechodzi przez Komisję tylko przez „odfajkowanie”. Tak właśnie wyglądała procedura kilkunastu tematów. Nasza sprawa miała też tak wyglądać. Jednak w naszym temacie nastąpiło bardzo duże różnicowanie stanowisk strony samorządowej i dlatego Wiceprzewodniczący Karnowski próbował przegłosować ten temat i poprosił, aby Komisja zagłosowała, na to zaproponowała strona samorządowa, która stwierdziła, że Pan Wiceprzewodniczący wprowadza nowe, dziwne zasady i odstępstwa od zasad, które do tej pory obowiązują (bo do tej pory osobno głosowała strona samorządowa i osobno strona rządowa). Przypomniano Panu Karnowskiemu jak wygląda prawidłowa procedura i przeprowadzono głosowanie, z którego wynikało, że strona samorządowa była *przeciwna* „grodzkości” i pozytywnemu zaopiniowaniu tego Rozporządzenia, a strona rządowa była *za* Rozporządzeniem (...).

Drugi dzień. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu. Po jednej stronie korporacje, po drugiej przedstawiciele rządu. Osobiście obrady poprowadził Pan Minister Michał Boni. Oddam honor, że prowadził je rzetelnie, nie zajmował stanowiska (jak niektórzy), on słuchał argumentów. Była bardzo mocna dyskusja po stronie samorządowej, bardzo mocne zaangażowanie związku miast, miasteczek polskich, związku wsi i związku powiatów, które mocno atakowały projekt Rozporządzenia. Mówię to w aspekcie nieścisłości prawnych, które są niedopuszczalne, że są oparte na nieprawdziwej wiedzy. Strona rządowa nie dyskutowała na ten temat. Następnie zabrał głos Pan Prezydent Szelemej (tak nawiasem mówiąc padło tam określenie, za które przeprosiłem wszystkich na sali, że przez ostatnie 10 lat Wałbrzych został doprowadzony do ruiny, za co przeprosiłem obecnych, również z tego powodu, że jestem członkiem Platformy Obywatelskiej), a przez ostatnie 10 lat Wałbrzychem zarządzała wspólnie Platforma z PiS, przeprosiłem za to, że to nie do końca tak jest. Po Panu Prezydencie, który tradycyjnie odniósł się, że jest to potrzeba miasta Wałbrzycha (...) wprowadzenie naszego stanowiska zacząłem ja. Przeprosiłem ponieważ uważałem, że jest to niesprawiedliwa ocena (tak nie można przedstawiać sytuacji Wałbrzycha, bo to jest nieprawda). Zwróciłem się do Ministra Boniego, że

gdybym nie widział nagłówka z nazwą Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, to bym nie uwierzył, że taki dokument wyszedł z Ministerstwa, którym zarządza tak rzetelna osoba jaką jest Pan Minister Michał Boni, albo, co już powiedziałem, takimi działaniami ktoś chce wyrzucić Panu Ministrowi krzywdę, mając na uwadze medialne doświadczenia i informacje, które dochodziły w sprawie ACTA. Z tego wynikało, że Pan Minister nie do końca wiedział nad jakim dokumentem pracowano, ze względu na brak rzetelności w przygotowanych materiałach. I tu w moim przekonaniu, najbardziej łagodnie określonej jako zdziwienie, ten dokument takie odruchy wywołuje. Panu Ministrowi przedstawiłem, że do tej pory i to jest prawda, ta prawda znajduje uzasadnienie w korespondencji, pismach stosownych ministerstw. Prawda o argumentach nie przewija się w dalszym ciągu, ciągle nas przedstawiają jako tych, którzy bojkotują starania Wałbrzycha z różnych niskich pobudek. Nie będę się odnosił do wypowiedzi, które nie powinny mieć miejsca (...) My oparliśmy się i opieramy nadal wyłącznie na przesłankach proceduralnych i prawnych. Zwróciłem uwagę Panu Ministrowi, że do tej pory ciągle nie mieliśmy możliwości przedstawienia tych argumentów i wysłuchania również reakcji chociażby strony rządowej. Nie wspomnę o samorządzie w Wałbrzychu. Pan Minister dopuścił nas do przedstawienia stanowiska, ja również zaakcentowałem ten aspekt. Przy zmianie ustrojowej dotyczącej samorządu od 1999 roku ustawodawca w ustawie o samorządzie powiatowym przewidział tylko jeden kierunek działania. Można się było pozbyć tzw. „grodzkości”. Przez 10 lat funkcjonował tylko ten jeden zapis, miasto na prawach powiatu mogło się pozbyć tzw „grodzkości”. Ustawodawca jakiś zamysł w tym miał, że tak ten zapis był konstruowany. Dopiero w 2009 roku wprowadzono zmiany w ustawie o samorządzie powiatowym dopisując ten zapis, że można cofnąć to. Ale zwróćcie Państwo uwagę, jaki rodzaj jest to prawa, to jest prawo, które dotyczy sprawy jednostkowej, bo dotyczy tylko i wyłącznie Wałbrzycha. Nie tworzy się przepisów prawa, które mają charakter jednostkowy. To zaprzecza zasadom ustrojowym. Przepis prawa powinien mieć stosowanie ogólne, on ma hipotetyczne zastosowanie ogólne zakładając, że inne miasta chciałyby pozbyć się „grodzkości”, a później chciałyby do niej wrócić. Jest to sztuczny wytwór, ale mimo to ustawodawca w przywoływanym przeze mnie art. 3 a ust 1 zapisał, że do tego przypadku, tylko i wyłącznie do tego przypadku, bo do każdego innego przypadku równorzędnie wymagana jest opinia dwóch samorządów przed wydaniem Rozporządzenia w art. 3a ust1. W każdym innym przypadku za wyjątkiem powrotu, a mówimy tu o sytuacji Wałbrzycha, wymagana jest jako jedyna opinia Rady Powiatu. Dlaczego ustawodawca tak to zrobił? A może w ten sposób chciał ukrócić tego typu działania, że raz wyjdę, a później sobie wrócę. I dlatego tak wysoko umocował opinię Rady Powiatu (jest to moje odczucie), aby taka zmiana odbyła się wyłącznie za zgodą Rady Powiatu. To jest zapis prawa, może moja interpretacja jest inna, ale proszę mnie w takim razie wyprowadzić z błędu, że ustawodawca co innego myślał w tym konkretnym przypadku, w każdym innym przypadku ma zastosowanie, że jest równorzędna opinia dwóch samorządów, których sprawa dotyczy. Tylko w tym jednym przypadku jest inaczej. Następną osobą w dyskusji była Pani Skarbnik, która bardzo dobrze zadziałała socjotechnicznie (...). Swoją wypowiedź rozpoczęła od przedstawienia swojego doświadczenia zawodowego jako pracownika RIO, jako osobę zajmującą się finansami itd. Potem przeszła do spraw merytorycznych i przedstawiła to wszystko, o czym dzisiaj mówiliśmy i było to chyba po raz pierwszy wysłuchane. Następnie głos zabrał Pan mecenas Piotr Schramm. Przedstawił sprawy opisane w piśmie, bardzo skrótowo omawiając wszystkie zagadnienia i, o dziwo, też był słuchany. Następnie osobiście na ręce Pana Ministra złożył nasze pismo (...). Zostało to przyjęte i miało to być przekazane do dalszego procedowania – Członkom Komitetu Stałego. Zespół Ustrojowy nie zajął stanowiska i Zespół



Komisji również nie zajął stanowiska, gdyż stanowiska były sprzeczne. Nikt ze strony rządowej nie zabrał w tej sprawie głosu. Pan Minister Boni widząc co się dzieje, poprosił, aby Komisja Wspólna przekazała wszystkie dokumenty, materiały i stanowiska do Komitetu Stałego Rady Ministrów i żeby tym się zajął Komitet Stały. Tak się to zakończyło bez głosowania. Nikt nie wyraził sprzeciwu i tak to zostało przekazane.

Jedną wątpliwość, nie wiedzieliśmy tylko, że Komitet Stały obraduje następnego dnia. Próbowałem poprzez naszych pracowników dowiedzieć się, czy istnieje możliwość udziału naszego reprezentanta na Komitecie Stałym. Poinformowano mnie, że nie ma takiego zwyczaju i nie ma takich przepisów, więc Komitet Stały obradował bez naszej obecności. Aby mieć pewność, że nasze dokumenty dotarły do Komitetu, do wczorajszego ranka wystaliśmy pilne pisma poprzez maile do stosownych Ministerstw. Nie mamy pewności do kogo dotarły te dokumenty i nie wiem kto się z tym zapoznał. Nie mamy również wiedzy kto na Komitecie Stałym rozpatrywał nasze argumenty. Natomiast mogę domniemywać, że Pan Minister Boni w jakiejś części dochował staranności i dotrzymał słowa, bo mimo, że przyjęto kierunkowo te działania, to są wątpliwości co do procesowania tego projektu. Ja w dalszym ciągu bardzo mocno podkreślam, że nie wiem jakie mechanizmy zadziałają, chciałbym aby te mechanizmy prawne zadziałały. Chociaż ja mam dość duże zdziwienie co do tego, co wokół tego się dzieje i trudno jest mi ocenić jak to wszystko funkcjonuje, ale przedkładam dużą wagę do tego, że mamy do czynienia z organami państwa, a one mają przede wszystkim na celu przestrzeganie prawa. W tej chwili cała sprawa jest w rękach Komitetu Stałego, a potem w rękach Rady Ministrów, później w rękach Prezesa Rady Ministrów. Chciałbym tylko jedno, żeby te procedury, te działania rozwiązały nasze wątpliwości i nasze obawy, że narażą konstytucyjne organy państwa na uszczerbek z możliwością podjęcia decyzji na niepełnych danych. Dziękuję Państwu za uwagę."

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** otworzył dyskusję.

Uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. Pkt 15**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poinformował Radnych, że w okresie między Sesjami nie złożono interpelacji i zapytań.

#### **Ad. Pkt 16**

**Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** poinformował, że:

- Wojewoda Dolnośląski na wniosek Komisji Funkcjonowania Powiatu i Regulaminowej przesłał protokół ze spotkania konsultacyjnego w sprawie przywrócenia Wałbrzychowi grodzkości, które miało miejsce w Jedlinie Zdroju wraz z nagraniem na płycie CD
- W dniu 26 czerwca 2012 roku do tut. Biura Rady wpłynęła odpowiedź Wojewody Dolnośląskiego na skargę w sprawie nieprawidłowości przy przeprowadzeniu konsultacji społecznych. Dodał, że w odpowiedzi wskazano, iż wszystkie procedury były przeprowadzone zgodnie z prawem, toteż brak jest jakichkolwiek nieprawidłowości. Podkreślił, że ponownie zostanie przesłane pismo w powyższym temacie z prośbą o dokładne i rzetelne ustosunkowanie się do istoty sprawy
- Wpłynęła informacja od Marszałka Województwa Dolnośląskiego na temat losów Zakładu Lecznictwa Odwykowego dla osób Uzależnionych w Czarnym Borze (radni otrzymali ten materiał na skrzynki e-mailowe)

Powiedział ponadto, że następna Sesja Rady odbędzie się w dniu 31 sierpnia br. , na którą materiały zostaną dostarczone radnym w dniu 24 sierpnia br.  
Następnie otworzył dyskusję.  
Uwag nie goszono.

**Ad. Pkt 17**

Brak.

**Ad. Pkt 18**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Wałbrzyskiego Szymon Heretyk** zamknął obrady XXIII Sesji Rady Powiatu Wałbrzyskiego. Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

  
**INSPEKTOR**  
dz. Obsługi Rady Powiatu

*Anna Grmniak*

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Powiatu Wałbrzyskiego  
*Szymon Heretyk*  
Szymon Heretyk

.....